COMBATE

11, octubre, 1986
AÑO XV. 75 pts.
nº 417

EL PNV EXPLOTA

Euskadi

ESTATUTO

Detrás de las elecciones está la crisis del estatuto de Gernika.
(Pág. 5)

Mujeres

ABORTOS

La contracampaña del Gobierno y la derecha.
(Pág. 12)

Sindical

ELECCIONES

Está en juego el modelo de sindicalismo.
(Pág. 15)

Centroamérica

DOSSIER

Guatemala, Costa Rica y El Salvador, en la primera parte de un amplio dossier sobre Centroamérica.
(Páginas centrales)




el pregón

editado por la asociación de vecinos de quintana - c/. elfo, 132

AGRESION YANKI CONTRA LA GASTRONOMIA CASTIZA

McDONALD'S: UN RATON EN SU HAMBURGUESA

NUEVO ATENTADO A LA LIBERTAD DE EXPRESION

PROCESADO

la empresa nos culpa de su fracaso económico

nos piden 4 millones

LA MULTINACIONAL DE LA HAMBURGUESA DEMANDA A el pregón

McDonald's elabora hamburguesas de ratón

La multinacional norteamericana McDonald's, dedicada al negocio de la carne picada, ha demandado a la Asociación de Vecinos de Quintana por una cantidad de cuatro millones de pesetas. ¿El motivo?. Publicar en el periódico "El Pregón" un artículo en el que se hace referencia a la carne picada de ratón, que se vende bajo la denominación "hamburguesas McDonald's", y las prácticas habituales de gansterismo de esta empresa y un tal Camilo Mira.

Tanto "El Pregón" como la Asociación vienen realizando acciones para impedir el intento de penetración imperialista de la comida-basura, *«cuya expresión señera la constituyen las hamburguesas de ratón elaboradas por McDonald's, al socaire de la invasión económico-militar norteamericana, acentuada durante los últimos años»*, según un comunicado de los vecinos.

McDonald's señala que, como consecuencia del artículo en "El Pregón", sus ventas en el establecimiento de la calle Alcalá 396, situada entre Pueblo Nuevo y Ciudad Lineal, han descendido. Para los vecinos la reducción de sus ventas se debe a *«la mala imagen cosechada por la empresa norteamericana como consecuencia de su práctica sindical inquisitorial y represiva... así como del fraude alimentario que supoñe su oferta comercial»*.

¡Ya sabeis!. En los McDonald's se vende carne picada de ratón.

Pepe Mejía

Los esbirros del alcalde de Móstoles

Otra vez a la carga y volvemos a las andadas, a los peores tiempos de la represión contra los trabajadores, y a la violencia que es la única respuesta que tiene el Ayuntamiento de Móstoles (Madrid) para sus trabajadores.

Después de 9 meses de reclamar los atrasos (que el Ayuntamiento ya tenía cobrados de antemano); los trabajadores optaron por hacer alguna acción sería de presión para demostrar a esta corporación que los trabajadores no son marionetas, que existen trabajadores combativos.

Conseguimos encerrarnos unas 40 personas (destacar la solidaridad de los compañeros de piscinas, Alcorcón y Leganés); todo fue tranquilo, allí no pasaba nada, pero al fin, comenzó la función. Llegó la "fuerza del orden público"; iban a protegernos, nos invitaron a abandonar el lugar por nuestra seguridad, pues habían recibido una llamada en la que se decía que habían puesto dos bombas en el Ayuntamiento (terrorismo del alcalde). No consiguieron su propósito. Muy al contrario, el cachondeo y la risa del personal fueron estrepitosos. Así acabó el primer acto de la función.

Pasaron pocos minutos y aparecieron los otros "de la fuerza pública", eran muchos marcianitos vestidos de azul (con su camisita y su pistolita); estos venían dispuestos a conquistar los favores de su alcalde, don Bartolomé González, y siguieron a piés juntillas sus órdenes de desalojo. No lo tuvieron fácil. No lo consiguieron. Nos opusimos, y allí comenzó la violencia y la agresión. Patadas, pisotones, empujones, intento de desalojo a compañeros concretos, los más combativos del sindicato.

El resultado de ésto fue el compromiso del alcalde de recibir a los compañeros del comité y al cobro de los atrasos. Otra vez queda claro que la acción sindical directa dá resultados.

Mercedes

El Rey, con los fachas

De las muchas sectas y organizaciones parareligiosas que funcionan hoy en día, la secta Moon es de las más poderosas. Los cientos de millones de dólares que el "reverendo" Sun Myung Moon ha reunido se destinan, aparte de a su mero enriquecimiento personal, a financiar todo tipo de actividades contrarrevolucionarias, y más específicamente anticomunistas, en todo el mundo.

Cuentan para ello con el apoyo incondicional de la CIA y de otras agencias gubernamentales norteamericanas, y eso se nota en sus actividades. En la última reunión organizada por una de sus filiales, la Asociación para la Unidad Latinoamericana (AULA), han participado varios ex-jefes de estado y exprimeros ministros (de Colombia, Venezuela, Ecuador y Bolivia), y han aclarado que su objetivo es *«promover la unidad latinoamericana sobre la base de gobiernos democráticos y pluralistas y evitar que la desunión permita que esos países sean explotados y estén expuestos a la penetración comunista»*.

Lo grave del tema es que a



semejantes individuos les ha recibido "Su Majestad", Juan Carlos. El mismo Rey de todos los españoles que se negó, como Felipe González, a recibir a los jornaleros el pasado mes de septiembre. El mismo Rey que recibe al presidente del país con mayor índice de asesinatos cometidos por el Ejército, Guatemala. Las diferencias están claras, como está claro que ese Rey está de parte sólo de quien tiene dinero y poder. Está de parte de la mayor banda de fachas del planeta.

M.H.

Recompensa para la UGT

El gobierno del PSOE, en vísperas de las elecciones sindicales, ha pagado con 4.000 millones el papel de UGT en las relaciones laborales, su abierto diálogo con la patronal y sus constantes esfuerzos de modernización. Nada de lo que acontece es ajeno al objetivo de pretender legitimar a la UGT como primera y única central sindical.

Sobre esta base se ha retrasado el pacto, sobre esta base no se va a hablar ahora de facilitar el despido para no irritar a las bases, y sobre esta base el gobierno de Felipe y Guerra ha preparado la devolución del patrimonio sindical, una devolución basada en un estudio que sólo ellos conocen.

Cuatro mil millones son muchos millones, aunque haya ignorantes que piensen que son para pagar deudas. Con ellos, la UGT avanza un paso definitivo hacia el sindicalismo de servicios, de pactos y gestionado por una casta de burócratas con sueldo donde la filiación queda en el baúl de los recuerdos.

No cabe duda, como dice uno de sus argumentos para enfrentarse a otros sindicatos, que UGT ha hecho un planteamiento realista y ha dicho la verdad a los trabajadores aunque no les guste. Y precisamente porque a un sector importante de trabajadores no nos gusta, la UGT huye de los comités de empresa, la UGT habla de la huelga en última instancia, es decir, nunca; la UGT tiene relación fraternal con el PSOE, es el capataz de Solchaga, y por tanto, defiende la política de ajuste duro, la política del 5% para el año 87, aunque la inflación del 86 pueda acabar entre el 8 y el 9%, la política del recorte de las pensiones, de la reforma de la Seguridad Social, de la reconversión, de la expulsión de los trabajadores combativos contra los planes del gobierno y de la patronal, del liquidamiento por hambre, paro y cárcel de los jornaleros, de la flexibilidad del mercado de trabajo. También defenderá la ley de huelga que viene. La huelga, cuanto más lejos, mejor. Los millones recibidos son el pago a todo esto.

Ramón Górriz



Nicaragua, cien millones

La última reunión de la Coordinadora Estatal de Solidaridad con Nicaragua, celebrada el sábado 4 de octubre, hizo un seguimiento de la campaña de recogida de un millón de firmas para Nicaragua, a cien pesetas cada una, que actualmente se está llevando a cabo en todo el Estado. Esta campaña tuvo su origen en Catalunya, a primeros de julio, y la Coordinadora Estatal la asumió poco después.

Mientras que en Catalunya la fecha de finalización de la misma está ya cercana, en otros lugares del Estado, debido a las vacaciones, está comenzando a arrancar. No obstante, hay que señalar esa campaña catalana, que piensa terminar habiendo recogido unos 25.000.000 de pesetas, y que ha conseguido la extensión de la propaganda y la preocupación por la situación de Nicaragua a casi todos los rincones. En Madrid, el día 11 de octubre se ha realizado un Día por Nicaragua, al estilo de los dos realizados hasta el momento en Barcelona, con puesta de mesas por toda la ciudad y pueblos del cinturón. El día 14 habrá un acto, en el pub "Eligeme" (calle San Vicente Ferrer), a las siete de la tarde, con la participación de Fernando Salas, Javier Sádaba, José Manuel Martín Medem (Jefe de Internacional de RNE, Radio-1), el cristiano Benjamín Forcano y Norvin Altamirano, responsable de organización de

100 MILLONES PARA NICARAGUA

la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos de la región de Matagalpa, en Nicaragua, una de las más importantes de aquel país.

La campaña, según se acordó en la citada Coordinadora, finalizará el 30 de noviembre, con la entrega de las firmas a la embajada de EEUU, y la del dinero a un representante de la embajada nicaragüense. Esta recogida de firmas está enmarcada en la más general "Nicaragua debe sobrevivir", y para que sea más efectiva se organizarán, en distintas ciudades, nuevos actos centrales, en torno al 8 de noviembre, aniversario de la fundación del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

La intención de la campaña es, claramente, servir de contrapunto, principalmente propagandístico, pero no sólo, a la concesión de los cien millones de dólares que Estados Unidos hizo a la contra somocista este año.

Corresponsal

SI, ESTAMOS EN LA ESTRUCTURA MILITAR



En toda la historia del secretismo gubernamental sobre el protocolo de adhesión del Estado español a la OTAN, hay algo de teatro. Veamos: la "oposición" recrimina al Gobierno que éste no haya facilitado el texto del protocolo, alegando que, con ello, puede que se esté ocultando al Parlamento el hecho de que se nos haya integrado en la estructura militar de la Alianza. El Gobierno, con un estilo que avergonzaría a los viejos parlamentarios de principios de siglo, se limita a jurar y perjurar que no hay nada de eso, pero que no puede enseñar el documento. En otras palabras, «*se lo juro, que no hemos hecho nada malo. Palabrita del niño Jesús*».

Esta actitud, viniendo del PSOE, no es, a estas alturas, de extrañar. Ya antes ha hecho cosas del mismo estilo, como declarar que el paro era mucho menor de lo que se decía, porque ellos no registraban a tanta gente. O que no iba a existir armamento nuclear en el territorio, porque lo aseguraban ellos... ¿Qué razón habría ahora para dudar de sus palabras?.

Naturalmente, las razones son todas. Lo curioso es que tanto el PCE como el PCPE, en Izquierda Unida, "duden" simplemente de la veracidad de las promesas gubernamentales. Nos dirán que se trata de una duda retórica. Pero hay que decir que la duda no es movilizadora, sino al contrario. La duda no sirve para movilizar a la gente en protesta por la segura integración en la estructura militar de la OTAN.

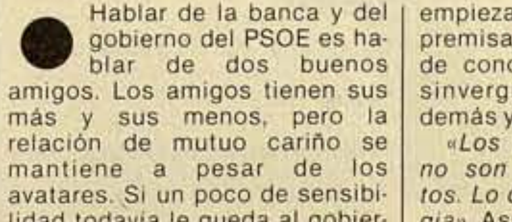
Durante toda la campaña del Referéndum, sostuvimos (PCE y PCPE incluídos) que era irrelevante hablar de no integración en la estructura militar; que entrar en la Alianza era por sí mismo entrar en una estructura militar. No viene a cuento ahora, en ese caso, dudar. Tenemos, al menos el movimiento por la paz, la seguridad absoluta de que estamos integrados. Es posible que formalmente no figuremos en algún que otro organigrama, pero participamos en el Comité militar y en suficientes proyectos armamentistas como para dudar de nuestra forma de integración.

El resto, la actitud de Izquierda Unida, no es más que el intento de rentabilizar su no muy fuerte presencia parlamentaria. Se trata de aparentar que con las iniciativas parlamentarias de ese tipo se avanza algo contra la OTAN, contra las bases, por la paz. Se trata, en definitiva, de hacer creer que no son necesarias las movilizaciones, o que, al menos, su importancia es ya relativa, porque el éxito del movimiento por la paz es que Izquierda Unida tenga siete diputados.

Nosotros, por el contrario, pensamos que hay que dar por hecho que estamos en la famosa estructura militar y actuar en consecuencia: movilizando y movilizándonos, única manera de plantar cara al problema y entorpecer y evitar los manejos del gobierno. Protestar en el Parlamento no está mal, pero ya sabemos que eso, al PSOE, le preocupa bien poco. Son mayoría.

C. Husi

LA BANCA Y EL PSOE UNA MISMA COSA



Hablar de la banca y del gobierno del PSOE es hablar de dos buenos amigos. Los amigos tienen sus más y sus menos, pero la relación de mutuo cariño se mantiene a pesar de los avatares. Si un poco de sensibilidad todavía le queda al gobierno del PSOE hacia las preocupaciones de los más desheredados, que no son pocos, de la economía española, los desproporcionados beneficios de la banca serían un motivo de reflexión para este partido.

Pero la carencia de sensibilidad ante los beneficios de la banca es causa y efecto de la opción intransigentemente capitalista que ha adoptado el PSOE. Al principio podía haber ciertos remordimientos de conciencia, pero cuando se empiezan a aceptar algunas premisas (y con una elasticidad de conciencia que más de un sinvergüenza envidiaría) lo demás ya es más fácil de tragar.

«*Los beneficios de la banca no son excesivos, son correctos. Lo demás es hacer demagogia*». Así se expresaba no un dirigente de la patronal bancaria, sino el que desde finales de 1982 es presidente del gobierno. Y lo hacía en el mes de septiembre de 1986. Refresquemos la memoria. 1985 supuso el año de mayores beneficios en mucho tiempo de la banca (casi el 40% respecto a 1984), y 1986 está representando un año mejor, si cabe, que aquel. 1985 también representó, hasta el momento, el año con mayor descenso de las plantillas bancarias: más de 5.500 trabajadores y trabajadoras menos respecto al año anterior. Precisamente «*porque no sería bueno hacer ostentación de grandes beneficios bajo un gobierno socialista*» (declaraciones del máximo dirigente de la patronal bancaria, Rafael Termes), los grandes bancos acordaron en el mes de junio no declarar beneficios superiores al 20% durante el primer semestre del año.

Pero que nadie piense que los grandes bancos son los únicos en tener enormes beneficios. Si bien es verdad que ya no quedan muchos bancos "independientes", es decir, no ligados directamente a los grupos de los 7 grandes (que en total monopolizan más del 80% del mercado bancario), también es verdad que en el mundo de la banca todos los propietarios ganan.

Así, por ejemplo, la entidad financiera más antigua de Catalunya, Banca Jover (usureros, perdón, "banqueros desde 1737", reza su propaganda) ha obtenido durante los 8 primeros meses de 1986 unos beneficios netos de 645 millones, es decir, el ¡66%! más en relación al mismo período del año anterior. Este banco es del grupo Santander.

«*Los beneficios de la banca son correctos, lo demás es hacer demagogia*». Un monumento a la imbecilidad.



D. Raventós



TAMBIEN AQUI HAY RACISMO

Recuerdo ahora todas aquellas películas norteamericanas que nos hablaban de los malvados blancos masacrando a los indios o metiéndose impúnemente con los negros del Harlem. Recuerdo la repulsión en casi todo el mundo, el jaleo inocente a la imágen televisiva: «*¡no te aguantes, chico, dale un par de hostias!*». Claro, aquí no había esos problemas, no éramos racistas. Estaba el "problema" de los gitanos, pero ya se sabe, eso viene de siempre y no es más que cuestión de tenerlos vigilados y que no nos roben.

No éramos racistas, la gente no era racista. Ahora, cuando las calles de las ciudades grandes se ven pobladas de árabes, negros, coreanos, etc., empieza a surgir la duda. Ahora surgen ya los comentarios del tipo de «*No hay derecho. Mira ese negro, va mejor vestido que nosotros*». Es el eterno odio por lo extranjero, como chivo expiatorio de los problemas de casa.

Si hay trabajo para todo el mundo, si se vive bien, no importa que haya "sudacas", negros, "moros"... Son algo exótico y, en muchos casos, digno de lástima. Pero no hay que engañarse. Se trata de un consentimiento condicional. Si de repente la situación cambia, si nos dejan en el paro, en la indigencia, la culpa, por arte de magia, la tendrán "ellos".

La xenofobia ha vuelto a hacer aparición de forma peligrosamente generalizada en toda Europa. Alemania Federal busca los medios extraoficiales de impedir la entrada de refugiados del Tercer Mundo, al tiempo que intenta también cambiar una legislación de las más permisivas a la entrada de esos refugiados. Gran Bretaña hace tiempo que mantiene serios conflictos internos con las poblaciones negra e india, y también comienza a cerrar más sus puertas. Francia y Suiza conocen un renacer de los fascistas y sus conocidas teorías sobre la superioridad "biológica" de la raza blanca. Además, en Francia, la culpa del paro y de los atentados ya la tienen los árabes, no el capitalismo que se beneficia de lo primero ni el imperialismo, causante en primera instancia de lo segundo.

Aquí, en el Estado español, las cosas han comenzado con los gitanos, como es tradicional. La aún no lejana quema de casas en un pueblo de Andalucía, la negativa de muchos padres a que sus hijos estén en los mismos colegios en los que se escolariza a 120 gitanos, en Madrid, etc., abren paso a la desconfianza, primero, y al odio irracional después, contra la creciente marea de ciudadanos y ciudadanas de países africanos, asiáticos y americanos.

Realmente, la xenofobia aparece con facilidad, pero lo más importante y sangrante, es que se alimenta con la propia actitud del Poder, del Gobierno, que, si bien callan pudorosamente, permiten con ello que crezcan esas teorías salvajes. Se fomenta indirectamente el odio al extranjero, porque con ello se desvía la atención de los verdaderos culpables del problema económico y social: el propio Gobierno y los capitalistas a quienes ardientemente defiende.

C. Husi



COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Embajadores, 24-1°. Madrid.
Depósito Legal: M-30514-1977

Imprime:
Canigó. C/ Mallorca, 206. Barcelona.

Redacción:
Encarna Albarrán (Maqueta).
Antonio Flórez (Jefe Redacción).
José Mejía.
Joaquín Nieto.
Jaime Pastor.
Miguel Romero (Director).
Flora Sáez.
Esperanza Valiente (Fotocomposición).

AQUI ESTAMOS

Barcelona
Aribau 16-pral 2. (08018)
(93)302.60.90

Bilbo
Plaza Nueva 6-4. (48005)
(94)415.52.11

Donosti
Peña y Goñi 13-1. (20002)
(943)289611

Iruñea
Zapatería 31-1. (31001)
(948)227517

Gasteiz
Pza. del Hospital, 4-entresuelo-izquierda. (01004). (945)276992

Madrid
Embajadores 24-1. (28012)
(91)227.96.51

Zaragoza
Bilbao 7-pral dcha. (50004)
(976)216531

Valencia
apartado 170. (96)351.69.50

Oviedo
apartado 992-agencia 1.

Las Palmas de Gran Canaria
Primero de Mayo 24-2. (35002)

Tenerife
Herradores 47-3 (La Laguna)

Sevilla
Narciso Campillo 5-1. (41001)

Salamanca
apartado 367. (37003)

Cantabria
Apdo. 609. Santander.

Correspondencia con **COMBATE**
apartado 50.370 (Cibeles).
Madrid.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Anual	1.800 pts.

EUROPA

Anual	18.9 dólares
Semestral	9.4 dólares

OTROS PAISES

Anual	23.5 dólares
Semestral	11.7 dólares

Forma de pago:

Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**

Contra reembolso.

Nombre. . . . .

Dirección . . . .

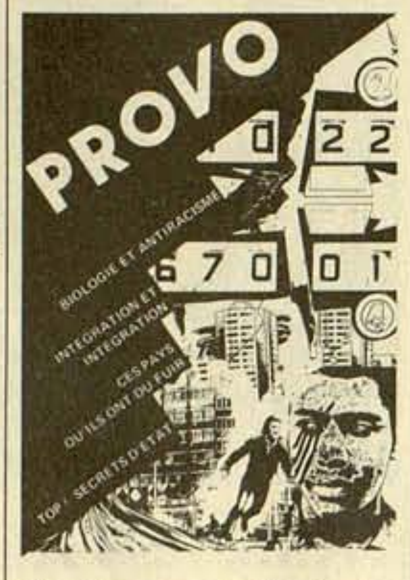
. . . .

Localidad/pais . . . .

. . . .

Revistas

Provo



★Número especial. Septiembre-octubre, 1986.

Un nuevo fanzine, esta vez de procedencia suiza, que ha dejado de lado una parte de la apariencia "cutre" de estas revistas, gracias a una buena portada y una impresión que no va de fotocopias. Este número reúne abundante información sobre el racismo, problema creciente en Suiza, abordándolo desde el punto de vista "biológico", los problemas de la inmigración, las relaciones con el Tercer Mundo y la cuestión de los refugiados.

Pensamiento Propio



★Nº 35. Agosto, 1986.

Sigen los, al parecer, insalvables problemas de correo para recibir material de Nicaragua, lo cual no quita interés a esta revista de la Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales, de Nicaragua. En este número, destaca la información sobre los asentamientos para desplazados de guerra, y los problemas que suponen para las familias afectadas, incluyendo una respuesta a la duda que mucha gente se plantea: ¿son equiparables estos asentamientos a las reservas indígenas?.

Panorama

★Nº 10. Septiembre, 1986.

La revista anuncia con este número un cambio en su orientación. O, mejor, varios cambios: el primero, que pasará a tocar temas de toda América Latina, y no sólo de Centroamérica y el Caribe, cosa que se venía imponiendo. El segundo, que pasa a ser una revista abierta a la colaboración de distintas tendencias y sectores, con la inclusión de colaboradores/as en esa línea, algo que también servirá para hacer más útil y atractiva la revista. Por último, habrá cambios en la maqueta, haciéndola más ligera. Sus 78 páginas hacen de "Panorama" una revista con cabida para documentación y opinión muy útil, destacando en este número un artículo sobre el proyecto político de Vinicio Cerezo en Guatemala, la propuesta política del FMLN-FDR en El Salvador, un dossier sobre la militarización de Costa Rica y un resúmen de las resoluciones de la Internacional Socialista reunida en Lima recientemente.



Arranka

★Nº O. Septiembre, 1986.

Revista de la Coordinadora de Mensajeros, que protagonizaron este año una importante lucha. De resultas de la misma ha habido una buena cantidad de ellos que se han organizado para enfrentarse a las pésimas condiciones de trabajo. Con 12 páginas tamaño cuartilla y fotocopiada, la revista sirve al menos para algo muy necesario en las condiciones de trabajo de este sector: mantenerse informados/as.





Actos

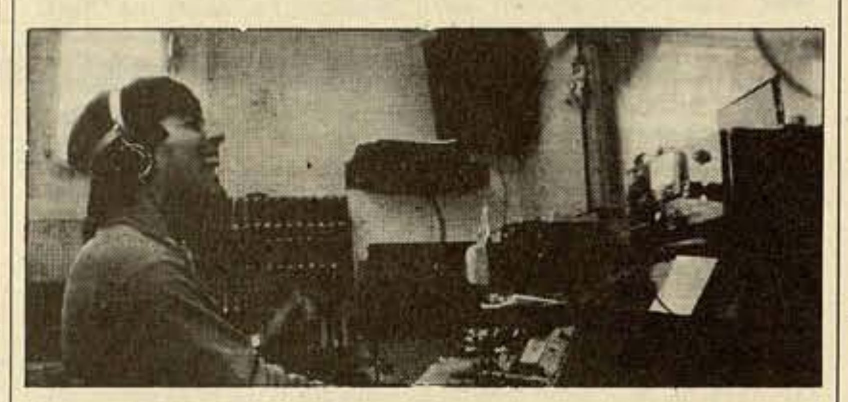
Madrid

★**Del 12 al 18 de octubre.** Centro Cultural Fernando de los Ríos. C/ Camarena, 10. Semana América Latina. **Día 13:** "Imperialismo y crisis económica en América Latina. ¿Liberación o dependencia?". Roberto García (Nicaragua). Pepe Mejía (Perú), Adriano Morales (Chile), Agustín Lafourcade y Hernán Meje. **Día 14:** "La cultura actual en latinoamérica entre dictadura y democracia". Salvador Clotas, Manuel Núñez Encabo. **Día 15:** "La mujer en la lucha por la democratización en América Latina". Una compañera por Nicaragua. Película. **Día 16:** "Teología de la liberación en América Latina". Ignacio Gutiérrez (Vicaría de la Solidaridad de Chile), Rafael Díaz Salazar. **Día 17:** Recital poético. Nicomedes Santa Cruz y Sergio Macías. **Día 18:** "Situación militar en América Latina". Enrique Gomáriz, Ricardo Benegas. Audiovisual sobre Salvador Allende. **Todos los actos se inician a las 20.00 horas.**

Barcelona

★**24 de octubre:** "Cuarta Marxa de Torxes", contra las Bases y la VI Flota. Desde la Pza. Universitat, por las Ramblas, hasta el puerto. Una convocatoria de la CDDT. ●

Radios libres



País Valenciá	FM
Radio Klara (Valencia)	102'7
Radio Puça (Valencia)	103
Onda Jove (Valencia)	104'5
Radio Torta (Paterna)	103'5
Radio Califat (Benimaclet)	103'5
Radio Socarrada (Játiva)	106
Euskadi	
Askatasuna Irratia (Donosti)	101'5
Eguzki Irratia	106
Catalunya	
La Veu Impertinent (Barcelona)	101'5
Radio Farigola (Barcelona)	101'5
Radio Corcó (L'Hospitalet)	90,9
Castilla-La Mancha	
Radio Karakol (Albacete)	104
Murcia	
Radio Termita (Murcia)	102
Madrid	
Radio Cero(Comisión AntiOtan)	107'5
Onda Verde (Madrid)	106
Onda Sur (Villaverde)	106'5
Radio Fhortaleza (Hortaleza)	102
Radio Luna (Madrid)	105'5
Radio Clara (Getafe)	105
Antena Vicálvaro (Vicálvaro)	107
Radio Piel Roja (Leganés)	102
Les Illes	
Radio Ciutat (Palma de Mallorca)	105
Canarias	
Radio Guiniguada(Las Palmas)	105'5

inprecor

EUROPA. Consecuencias sociales de la crisis. E. MANDEL
E. ESPAÑOL. Empleo y desempleo. Daniel RAVENTOS
ORIENTE MEDIO. 20 años de lucha palestina. LCR Israel
CENTROAMERICA. Marxismo e "iglesia popular". G. GIRARDI
TEORIA. Capitalismo versus democracia. Michael LOWY





DIVISION Y ELECCIONES

La convocatoria anticipada de elecciones en la Comunidad Vascongada es consecuencia directa e inmediata de una decisión del PNV. Detrás de esta decisión está el fracaso mismo del Estatuto de Autonomía. Mejor dicho, el fracaso de la vía estatutaria emprendida por el PNV en estos últimos años... sin que pueda a cambio ofrecer una vía política alternativa, ni a sus bases populares ni a sus patrocinadores burgueses cuyos intereses gestionan.

El PNV hizo del Estatuto de Autonomía su gran apuesta política a la salida de la Dictadura. El pacto estatutario era para el PNV un camino posibilista para un desarrollo creciente de un autogobierno a su medida, a la vez que era un cerrojo que cerraba la puerta a un despertar nacional demasiado turbulento. En el mismo cálculo del Estatuto se incluía un cierto grado de inestabilidad, de ambigüedad, unas medidas de presión para ir mejorando la correlación de fuerzas con el poder central, una política de claudicaciones prácticas y gestos altaneros... todo ello intrínseco a la naturaleza del pacto establecido.

La historia del Estatuto de Gernika es tormentosa. Los problemas empiezan al día siguiente mismo de su firma. Sin embargo, el PNV se maneja bien dentro de ese modelo de la acción política, con suspensiones controladas y sus pequeños logros.

¿Qué ocurre que hace inservible este modelo?. En primer lugar, tras el tejerazo y el aviso que supuestamente dió el Ejército en cuanto institución, las fuerzas del Estado cierran filas. El todavía secreto Pacto de la Zarzuela es el comienzo de una involución autonómica, que se prolonga con la LOAPA y un montón de loapillas. Las ilusiones en una progresiva ampliación autonómica se desmoronan. El comienzo de la era del rodillo socialista, la bancarrota de la derecha estatal, la perspectiva de largos años de gobierno PSOE, con una vocación centralista mayor que en toda la transición anterior, dejan sin salida al nacionalismo conservador vasco.

Y además, y este es el segundo factor, las posiciones nacionalistas radicales se han asentado y ganan terreno en Euskadi. Sin perspectivas de lograr nuevas "conquistas", la retórica de los dirigentes del PNV sólo alimentan una radicalización que se está produciendo a su margen. El descontento de sus bases es constatable.

Los zig-zags de la política oficial del PNV de estos últimos tres años (el más espectacular, aunque no el único, el intento de alianza con la derecha española en Nafarroa, a la que se pretendía dar un alcance mayor, tras comprobar la imposibilidad de un acuerdo con el PSOE en el poder; para concluir con la pirueta del pacto de legislatura) no son la demostración de ninguna inteligencia pragmática, sino una lastimosa e impotente peregrinación en búsqueda de una política de recambio.

Sobre esta impotencia habrá que reconstruir la historia de la crisis del PNV, completándola con los otros vestidos y plumajes: el peso de los líderes favorecido por un determinado sistema organizativo interno y la despolitización general; la defensa de las prebendas y los puestos; las influencias de determinados grupos burgueses; las presiones recibidas desde el exterior...

La crisis se saldó con la escisión. Costará muchos años y muchas experiencias que estas heridas cicatricen, porque la historia ha atravesado al PNV y a su entorno social de arriba a abajo.

Tras tanta tensión y tanta violencia contenida, ¿existen divergencias políticas comprobables, se puede hablar de dos políticas diferentes dentro del nacionalismo?.

Es difícil afirmarlo. Tal vez el desarrollo futuro de las dos formaciones políticas lo genere. Parece lógico que dos fuerzas políticas que aspiran a ganar la hegemonía de un mismo sector social tengan que diferenciarse. Pero lo cierto es que hasta ahora, tanto durante el largo proceso interno de crisis como en las primeras apariciones públicas como fuerzas escindidas, esas diferencias son difíciles de distinguir. Hasta el punto de que un comentarista señaló, acertadamente en nuestra opinión, que las exposiciones resultan "intercambiables".

El mismo Garaikoetxea, actual dirigente de EA-NV, con dificultades para señalar sus discrepancias reales con la otra ala, indicaba recientemente cuáles son en su opinión los dos aspectos de diferenciación más importantes: un proyecto de institucionalización más "nacional", frente a los "provincianismos" de sus competidores; una renovación del nacionalismo y del aranismo.

Pero tenemos fundadas dudas sobre ambas cuestiones. Sobre lo primero, más resulta una cuestión de oportunidad que de proyectos, y así los propios críticos han jugado a "provincialistas" en más de una ocasión (sin ir más lejos, defendieron la total autonomía de la organización guipuzcoana frente a un marco nacional de decisiones). En cuanto a la "renovación" parece bastante ambigua y abstracta, fuera de la cuestión organizativa, en que ambas alas han actuado con doblez, en función de sus propios intereses partidistas.

EA-NV ha iniciado su andadura recuperando la reivindicación de la autodeterminación para Euskadi. Pero no ha sido exclusiva suya: inmediatamente ha comenzado una carrera por demostrar quién es más nacionalista y más consecuente, quién menos comprometido con esta Constitución (ante la que todos sus líderes han rendido vasallaje en algún momento), quien más independentista (de lo que todos habían renegado antes en alguna ocasión). Vienen bien esos aires, pero hay que denunciar la enorme hipocresía, la falta de espíritu autocrítico y por tanto la convicción de que unos y otros van a acabar claudicando a la primera ocasión. A los revolucionarios vascos, a quienes nos alegra sobremanera que se vuelva a hablar de autodeterminación y de ruptura, no nos produce simpatía ninguna de las dos alas.

En estas condiciones se produce la convocatoria de elecciones adelantadas. El PNV optó por un mecanismo político para operar en las instituciones durante su época de crisis, el llamado Pacto de Legislatura; pacto que afectó a la actividad institucional, no así a la independencia como partido (aunque, por supuesto, algo le ha salpicado). El precio político pagado en un primer momento, en cuanto a gestos de acatamiento, apoyo al antiterrorismo, etc., pronto dio paso a una actitud de desmarque (Zabalza, conversaciones con HB, negociación, etc.), mientras que era el PSOE el que se iba quedando atrapado en el respaldo a un partido que no quería del todo que cayese. Finalmente, ni los buenos servicios del PSOE podían servir para mantener un gobierno Ardanza en medio de esta hecatombe. El Pacto quedaba roto, porque tenía un valor muy relativo; y por ello mismo no se puede descartar que no se vaya a recomponer al día siguiente mismo de las elecciones, dependiendo de los resultados y relaciones de fuerzas.

Las elecciones se presentan así cargadas de conflictos y de pasión... y con un resultado incierto. Lo único evidente es que la gobernabilidad de Euskadi va a resultar aún más difícil. Para el poder, naturalmente.

Habrá que ver, y no tiene sentido especular, qué resultados obtienen las dos alas del nacionalismo conservador, que ya sufrieron un espectacular castigo en las anteriores elecciones. Habrá que ver si se confirma el avance de HB, en términos absolutos y relativos. Habrá que ver también qué pasa con el PSOE, que puede encontrarse en la delicada situación de ser la primera fuerza electoral, con todo el nacionalismo vasco enfrentado; es una perspectiva que sin duda aterra al PSOE, que ha comenzado por atemperar su mensaje y su imagen. Las posibilidades y combinaciones son diversas, la inestabilidad mayor.

El partido en que, con todas sus contradicciones, se apoyaba la relativa gobernabilidad de Euskadi, el que sustentaba el Estatuto y ligaba su sello (hasta el punto de que resulta difícilmente imaginable un Estatuto no gestionado por el PNV; pensemos en la Ertzantza por ejemplo) ha sufrido un enorme daño. Por contra, las posiciones de la izquierda radical se han consolidado, sus argumentos encuentran cada vez mayor confirmación práctica.

No olvidemos que el Estatuto vascongado es una pieza clave (tal vez LA pieza clave) del entramado del Estado de las Autonomías. Se abre una situación nueva, y los resultados de estas elecciones van a ser un índice, en el que sin duda el enfrentamiento entre la nación vasca y el Estado español, con distintas formas y expresiones, va a aparecer con más fuerza y nitidez.

Etorre

"Precumbre" Reagan-Gorbachov

LA IDE Y EL TERCER MUNDO SOBRE LA MESA

Este 12 de octubre, en la otánica Islandia, se sientan a la mesa Reagan y Gorbachov. Mientras que consejeros norteamericanos como Kissinger consideran precipitada esta "precumbre", la mayoría de los medios de comunicación europeos saltan alborozados creando esperanzas de que se dé algún paso importante hacia el desarme nuclear. Sin embargo, aunque no sea descartable algún tipo de acuerdo en torno a las armas del "teatro europeo", ni la "guerra de las galaxias" ni el intervencionismo contra los pueblos del Tercer Mundo parece que vayan a sufrir un retroceso efectivo.


Reagan y Gorbachov: revoluciones bloqueadas.

Como ya hemos denunciado repetidas veces, la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) estadounidense está suponiendo el inicio de una etapa de consecuencias catastróficas en la carrera de armamentos, pese a que las multinacionales quieran embellecerla con la cara aparentemente neutral de las tecnologías emergentes.

No cabe duda que la superioridad tecnológica que quiere alcanzar Reagan con la IDE es un objetivo fundamental, pero ese propósito está unido estrechamente a la creación de un escudo militar espacial frente a los misiles intercontinentales soviéticos, al mantenimiento de armas de contrafuerza en Europa y al reforzamiento del armamento convencional de la OTAN.

Disociar un aspecto de los demás es lo que permite hacer demagogia sobre la pretendida intención de hacer obsoletas las armas ofensivas y, en particular, las nucleares. El carácter ofensivo de las estrategias del Ejército USA y de la OTAN apunta, al contrario, a asegurarse con el futuro escudo espacial las mejores condiciones para una "guerra limitable y ganable", en Europa o en otras partes, haciendo inútil la capacidad de represalia por parte del potencial adversario, concretamente de la URSS.

Ese es el proyecto principal USA, y la desventaja de la URSS en la carrera espacial permite a Reagan ser optimista sobre la posibilidad de reforzar su superioridad estratégica. Ni qué decir tiene que todo el complejo militar-industrial-científico le apoya, entusiasmado con los grandes beneficios económicos que va a extraer a corto y largo plazo.

La carrera espacial continuará

Pero la IDE tiene también muchos problemas: en primer lugar, su enorme coste económico, nada menos que 26.000 millones de dólares (casi tres billones de pesetas) como fondos para la investigación en los años fiscales 1984-1989, que habría que añadir al conjunto creciente de gastos militares; en segundo lugar, las dificultades técnicas para su puesta en pie, señaladas por numerosos científicos, incluso dentro del complejo dominado por las multinacionales; en tercer lugar; las probables contramedidas activas y pasivas que tratará de adoptar la URSS a medida que avance la IDE y a pesar de sus mayores dificultades económicas; y, por último, la aún menor viabilidad que tendrá el famoso escudo para alcanzar a todo el territorio europeo.

Consciente de esta serie de dificultades, a Reagan no le importa ofrecer el aplazamiento del desarrollo de la IDE por 7 años, frente a los 15 que propone la URSS. Con ello se da un tiempo para seguir investigando y aplacar mientras tanto las críticas de un sector de la burguesía norteamericana y europea. Precisamente, el período de tiempo propuesto por la Casa Blanca y el Pentágono es el suficiente para llegar a poner en pie una defensa estratégica limitada, o sea, la que proteja al menos, a los silos de los misiles intercontinentales en su territorio, y valorar la forma de cuestionar el Tratado ABM (que limita el desarrollo de ese sistema).

No podemos, pues, hacernos muchas ilusiones sobre lo que salga de esta y de futuras "cumbres" en lo que afecta a las estrellas. La voluntad política de la derecha que gobierna en EEUU, la no descartable viabilidad técnica de una defensa estratégica limitada y las consecuencias tecnológicas que tiene este proyecto tienden a reforzar la carrera espacial. La actitud de la URSS, limitándose a pedir un período más largo de aplazamiento, demuestra que también allí se van a preocupar por evitar quedarse rezagados. Como en otros campos de conflicto, la búsqueda de superioridad por parte de uno y el intento de alcanzar la paridad por parte del otro seguirán dominando cualquier negociación.


Shultz y Shevardnadze cara a cara en "negociaciones".

Europa Occidental, un aliado suicida

Lo que es cada vez más tragicómico en este escenario es el servilismo de los gobiernos europeos. Si hace unos años Mitterrand anunció el "Eureka" como proyecto de investigación europea, alternativa a la IDE, hoy ya casi nadie se acuerda de eso: uno tras otro, acompañados además de países como Israel o Japón, se están adhiriendo a los planes USA en nombre de una nueva revolución tecnológica, de la que sin embargo sólo los "amigos americanos" se reservan el derecho de revelar sus secretos.

Suponemos que pronto se incorporarán algunas empresas españolas, con Luis Solana a la cabeza, pese a que en la "guerra de las galaxias" vaya a verse reforzado el papel de bases como Rota y Torrejón, tal como demostraron recientemente los documentos revelados por el PCE.

Porque lo peor de todo es que las burguesías europeas van a colaborar en un proyecto dentro del cual "lo civil" es indisociable de "lo militar". Y en este terreno Europa se puede convertir en víctima de una contienda de la que se vería libre el territorio norteamericano.

Un reciente ejemplo de las intenciones que presiden la política norteamericana ha venido dado por la polémica desencadenada entre Neil Kinnock y Caspar Weinberger. El primero, obligado a hacer promesas electoralistas, mantiene su propósito de llegar a un desarme nuclear unilateral, ofreciendo no obstante como alternativa el reforzamiento del armamento convencional de Gran Bretaña y de la OTAN. A esto el jefe del Pentágono ha contestado nada menos que eso «*supondría la crisis de la Alianza y el aumento de los riesgos de conflicto mundial*».

Como se puede ver por estas palabras, el papel clave que juegan las armas nucleares en territorio europeo, aunque puedan verse reducidas numéricamente en el futuro, no va a desaparecer.

Edward P. y Ben Thompson definen las hipótesis del fin del milenio así: «*Si sólo EEUU tuviera un escudo IDE y pudiera lanzar sus propios misiles con impunidad, podría fomentar fantasías de una guerra nuclear "limitada" en Europa; y si la Unión Soviética no pudiera llevar a cabo una represalia contra los EEUU, la llevaría a cabo contra sus aliados. O, si la Unión Soviética también construyera un escudo IDE, Europa se convertiría en una tierra de nadie entre los dos, con las armas nucleares derribadas por los láseres de ambas partes cayendo en su cabeza*» ("La guerra de las galaxias, autodestrucción incluida", editado por la CAO).

Podemos desear que nada de esto suceda, pero para ello habrá que reforzar los movimientos por la paz y su lucha por iniciativas de desarme unilateral, puestas hoy de nuevo al orden del día en países como Inglaterra y la RFA.

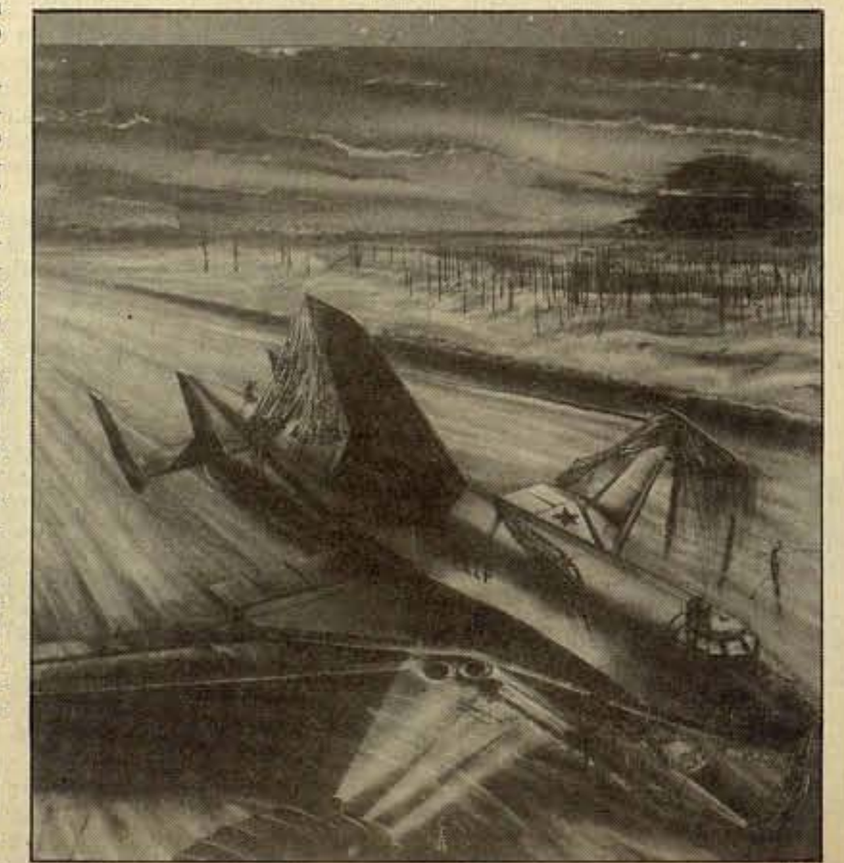
Las revoluciones, bloqueadas

Pero no es sólo la IDE ni siquiera Europa lo que principalmente está en juego en estas "cumbres". Son sobre todo los focos de resistencia y de lucha por la transformación social, por la conquista de la paz, los que constituyen la preocupación inmediata de Reagan y Gorbachov. Centroamérica, el Mediterráneo, Sudáfrica, Chile, Afganistán pueden ser utilizados por uno u otro como instrumentos a expensas de los cuales puedan hacerse concesiones en las otras cuestiones en litigio.

¿Quién podría descartar que, a cambio de un menor hostigamiento USA en el Mediterráneo, la URSS relajara el apoyo político al sandinismo, o a salvadoreños y guatemaltecos, y presionara a estos a nuevas negociaciones con el jefe de los "contras"?.

Pero desgraciadamente, de lo que hablen los supergrandes nos enteraremos bien poco. Los titulares de los periódicos irán dirigidos a hacernos creer que están llegando a acuerdos para un desarme nuclear, mientras que en la letra pequeña de las claúsulas secretas quedará escrito lo que va a seguir estimulando el rearme y el freno a la liberación nacional y social de los pueblos.

Jaime Pastor


IDE: la URSS tratará de adaptarse.



Un soldado israelí monta guardia en la parte oeste de Hebrón, territorio palestino.

Oriente Medio:

LOS PALESTINOS DEL INTERIOR

Un millón y medio de palestinos viven hoy en día en los territorios ocupados en 1967 por Israel, sin ningún derecho nacional o cívico. Su resistencia, su vida política, no es noticia casi nunca, pero son la otra cara de la resistencia palestina. Precisamente por ello incluimos este resúmen de un artículo aparecido en el número del 1 de octubre pasado de "Rouge".

El 5 de junio de 1986, las masas palestinas de Cisjordania y de la banda de Gaza conmemoraban el diecinueve aniversario de la ocupación israelí, mediante algunas acciones de carácter militar, arrojando piedras sobre vehículos civiles y militares e intentando levantar una huelga general en la parte oriental de Jerusalén.

El responsable de la administración civil de Judea-Samaria, el general Efraïm Fneh podía jactarse de *"una calma relativa en este aniversario"*, y las declaraciones triunfalistas de diversas organizaciones palestinas no pudieron ocultar, ni a los ojos de la población local ni a los de las fuerzas de ocupación, la dura realidad de un debilitamiento sustancial de la resistencia en los territorios ocupados.

Cosas como ésta, diecinueve años después de producirse la ocupación israelí, hacen que se oigan voces hablando de la "irreversibilidad" de la misma y de la necesidad de desarrollar nuevas perspectivas para las poblaciones palestinas de Cisjordania y Gaza.

Los portavoces más reconocidos de esta teoría, entre ellos el alcalde-adjunto de Jerusalen, Meron Benvenisti, argumentan, con gran cantidad de datos socioeconómicos en la mano, que de hecho más del 70% de las tierras ocupadas no podrán ya jamás ser devueltas y que la única opción que ahora queda es la creación de un Estado binacional o la de un apartheid en la práctica, cosas ambas que echarían por tierra las pretensiones del ala liberal del sionismo. En el mismo sentido, el profesor Fair Noussaide, de la Universidad de Bir Zeit, explica que *«el problema no es el de liberar los territorios, sino más bien de liberar al pueblo (...) que, de todas formas, vistas las diferentes tasas de natalidad* (entre israelíes y palestinos), *convertirá rápidamente a los palestinos en población mayoritaria, realizando de hecho la "palestinización" de Palestina».*

La hegemonía de la OLP

Aunque estas posiciones son marginales, lo cierto es que expresan una situación y un problema real. Desde el primer día, la población palestina se opuso a la ocupación y a la presencia israelí. A partir de entonces, se han negado a aceptar cualquier solución que no fuera la retirada total de las fuerzas israelíes y el establecimiento de la soberanía palestina sobre los territorios ocupados en 1967.

En buena medida, esta firmeza fue posible gracias a una situación de "doble poder" entre 1967 y 1971, período en el cual las fuerzas israelíes no podían penetrar en los campos de refugiados más que a base de grandes unidades armadas. Incluso en las propias ciudades, las fuerzas de ocupación se veían obligadas a vivir en pie de guerra. Sin embargo, a partir de 1971, el general Sharon y sus paracaidistas vencieron la resistencia armada, a costa de centenares de víctimas y de deportaciones masivas de la población palestina. Esto explica por qué la resistencia organizada en la banda de Gaza es mucho más débil que en Cisjordania. Además, el hecho de que la zona de Gaza estuviera en guerra, obligó a las organizaciones de resistencia palestinas a introducir en Cisjordania a numerosos cuadros políticos que, en 1975, dirigían los movimientos de masas en la zona.

Siendo la OLP la principal e indiscutida organización de resistencia palestina, la situación anteriormente descrita dio lugar a que en la parte de Cisjordania ninguna iniciativa política pudiera llevarse a cabo si no provenía de ella. Incluso las fuerzas de ocupación renunciaron a mantener los contactos con "notables" de distintas localidades, mediante los cuales pretendían restar importancia a la resistencia organizada. Pronto se dieron cuenta de que las únicas personas que aceptaban mantener esa forma de colaboración eran poco más que simples componentes de bandas de criminales y corruptos. El resto con una mínima influencia, aceptaba de peor o mejor gana el liderazgo de la OLP.

El "soumoud" y sus límites

Pero, más allá del rechazo absoluto de la ocupación israelí y de la identificación con las organizaciones nacionalistas radicales de la OLP, ¿cuál ha sido, en el curso de estos diez últimos años, la estrategia de resistencia de las poblaciones palestinas ocupadas?. *«Nuestra estrategia»*, respondía hace algunos meses, antes de ser deportado a Jordania, Hassan Abdel Hawad, periodista nacionalista del campo de refugiados de Deheishe, cerca de Bethleem, *«es el "soumoud"* (literalmente: resistir). *Es la principal lección que hemos sacado de la tragedia de 1948. Preferimos la tierra al honor».* Se refiere con ello a que es preferible resistir, permanecer en sus tierras, aun teniendo con ello que aguantar la violación de sus derechos y principios, que mantener éstos dentro de un campo de refugiados.

Es innegable que la estrategia del "soumoud" ha vuelto muy difícil la tarea de ciertos colaboradores y ha facilitado el apego de la población a su tierra y a su identidad nacional, pero también ha tenido sus límites. De hecho, el "soumoud" no es una estrategia diseñada para hacer frente a la ocupación, de lo cual se ocupaban las organizaciones armadas en el exterior. El "soumoud" significa la afirmación nacional palestina en la tierra de Palestina y la identificación con la dirección nacional palestina en el exterior.

La aceptación de este reparto de papeles ha llevado consigo la incapacidad para movilizar a las masas palestinas, si no era como mero apoyo, como sostén de los elementos motores de la liberación, con base en el exterior. En los diez últimos años, de lo que se ha tratado ha sido más de realizar acciones puntuales y heroicas que de aplicar una estrategia tendente a cambiar localmente la correlación de fuerzas entre fuerzas ocupantes y población palestina. Esto permite comprender también por qué no ha existido una dirección política propia en los territorios ocupados, capaz de tomar iniciativas y elaborar una estrategia, sino solamente personalidades representantes de los distintos sectores de la OLP y cuadros intermedios, cuya única tarea ha sido la de aplicar una línea elaborada y decidida en el exterior.

La derrota política y militar de la OLP en Líbano en 1982 tuvo, en estas condiciones, una inevitable repercusión en los territorios ocupados. La dependencia política de las organizaciones de allí con respecto a las fuerzas del exterior provocó que las escisiones en el seno de la OLP se trasladaran también a las citadas organizaciones.

La repercusión de la crisis de la OLP

Así, el nuevo acercamiento de Arafat a Jordania dio como resultado el surgimiento del llamado Frente de Salvación Nacional, liderado por el Frente Popular de Liberación de Palestina (FPLP), de George Habache, de orientación marxista, claramente enfrentado a la dirección histórica de Al Fatah. Entre medias, el Partido Comunista y el Frente Democrático de Liberación de Palestina (FDLP), de Nayef Hawatmeh, intentan maniobrar para ocupar un espacio político, aunque inclinándose mucho más hacia las tesis de Arafat.

El reflejo de esa situación en los territorios ocupados ha supuesto la ruptura de la unidad de acción que existía entre los distintos representantes de estas fuerzas en Cisjordania, y la aparición de una práctica sectaria que ha debilitado profundamente la hegemonía que la corriente nacionalista mantenía ante la población, frente a los sectores colaboracionistas.

La ruptura del anterior consenso nacional, permite a numerosos "notables" y dirigentes locales, representantes en buena medida de la monarquía hachemita jordana, tomar ahora iniciativas políticas importantes. Pero, en la situación política actual, la mayoría de estas iniciativas se enmarcan en las maniobras políticas jordano-norteamericanas, llevando a veces cada vez más a fondo a la dirección exterior de la OLP a la vía sin salida que los regímenes árabes reaccionarios están comenzando a trazar con éxito, y que está siendo aprovechada sin duda por las autoridades israelíes, sobre todo desde el momento en que los laboristas han tomado las riendas en lo que se refiere a los territorios ocupados.

Corresponsal



Los leales a Arafat están en franco retroceso.

Yugoslavia:

¿AUSTERIDAD O AUTOGESTION?

En el pasado mes de agosto, un torrente de huelgas obreras ha surgido en Yugoslavia. Respondiendo a un periodista del semanario de Belgrado "Nin", que le preguntaba las razones por las que hacía huelga, un obrero declaraba con decepción: «en un país en el que la clase obrera está en el poder, hay que luchar por sobrevivir». Subsistir es, en primer lugar, defender un poder adquisitivo atacado fuertemente por una inflación galopante.

Bajo las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI), el gobierno de Branko Mikulic ha puesto como prioridad a su programa, aparte de la mencionada lucha contra la inflación, las exportaciones. El presente artículo es un resúmen de otro, aparecido en "La Brèche" el pasado mes de septiembre.



"Fallos" en la autogestión yugoslava. Asamblea de trabajadores en una fábrica de motores.

Las huelgas en Yugoslavia no son algo nuevo. Sin embargo, su originalidad estriba en sus formas, su duración y el contenido de sus reivindicaciones. La

«La prensa yugoslava no utiliza la palabra "huelga"»

prensa yugoslava habla de *"situación de conflicto"* o de *"ausencia de trabajo"*; no utiliza la palabra huelga. En los distintos textos legales la huelga no está prohibida, pero tampoco está permitida: reconocer el derecho a la huelga significaría subrayar los conflictos de intereses sociopolíticos que atraviesan la sociedad yugoslava. Así, el semanario *"Politika"* ha tenido que confesar: «*Entre los problemas manifiestos en nuestra sociedad permanece esa insistencia en no reconocer la huelga como un hecho real de nuestra vida*». Pero el mutismo de la ley no puede impedir a los trabajadores y trabajadoras utilizar su arma de defensa tradicional: la huelga.

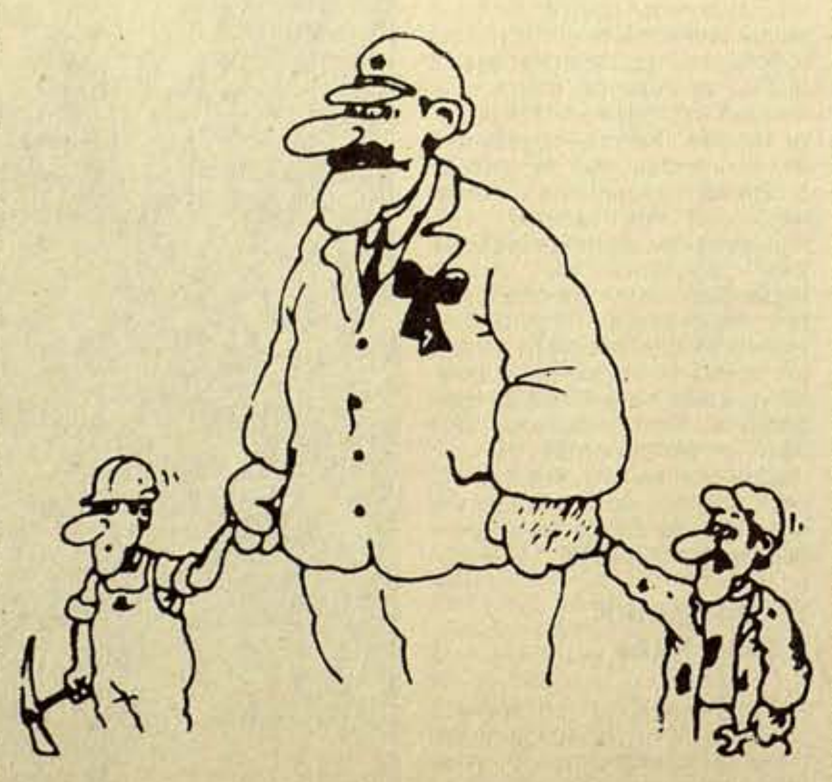
En 1982, el total de huelgas registradas oficialmente se elevaba a 174; era de 331 en 1983, 384 en 1984 y 696 en 1985. Su aumento en 1986 es espectacular. Durante los seis primeros meses de este año, sobrepasaron el listón del año anterior. Los meses de julio y agosto ven una verdadera explosión de movilizaciones. El diario del PCI *"L'Unitá"*, piensa que «*se trata del verano caliente de la sociedad yugoslava*».

En 1985, los paros estallaban en las pequeñas y medianas empresas por reivindicaciones básicas. Hoy se desarrollan en las empresas claves del país, consideradas como privilegiadas tanto por los miles de parados, como por aquellos que tienen un empleo. El movimiento alcanza las principales repúblicas de Yugoslavia, entre ellas las zonas más desarrolladas. Los astilleros navales "3 de mayo" de Rijeka o los de Split (Dalmacia), la fábrica "Yugosplástica" de la misma ciudad, el centro hospitalario de Maribor y las minas de Usce, han sido el escenario de importantes movilizaciones durante el pasado verano.

La duración de estas luchas es bastante breve. Pero, en comparación con 1985, en que la media oscilaba entre 5 y 8 horas, ésta se agranda. No es extraño que se sucedan algunos días de huelga. Sobre todo, los "conflictos" tienden a repetirse en la medida en que las reivindicaciones no son satisfechas. Estas huelgas no convergen en un movimiento de conjunto, permanecen por el momento confinadas en la empresa con una resonancia local o regional. Esta fragmentación, según un sociólogo yugoslavo, se explica ante todo «*por la estructura económica dividida y atomizada del país*», es decir, por la fuerte separación entre las distintas Repúblicas (naciones) y las "regiones autónomas" y por la competencia de las empresas en el mercado.

Las reivindicaciones salariales son el motor del conjunto reivindicativo. *"L'Unitá"* constata que los salarios «*por un lado, quieren invertir la lógica de su erosión operada por la inflación, y por otro, la política gubernamental que intenta limitar el aumento salarial*».

Pero otros temas se integran también en la lista de los problemas obreros: el empleo —las autoridades reconocen que el paro golpea a cerca de un millón de personas, de las cuales una gran mayoría son jóvenes de menos de 25 años— los desacuerdos en la gestión de las empresas y las desigualdades sociales.



"Di, papá, ¿está aún muy lejos el poder de los trabajadores asociados?".

El diario *"Borba"* observa que «*las diferencias sociales son cada vez más profundas*». Se subraya así el antagonismo entre una capa privilegiada —los funcionarios del Estado, del sindicato y del partido (la Liga de los Comunistas Yugoslavos, LCY)— y la gran masa de trabajadores manuales e intelectuales. El proceso de diferenciaciones sociales se ha acentuado desde los años 70. Se expresa por la diferencia de salarios entre la ciudad y el campo, entre las distintas regiones y entre los diversos sectores de la economía. Por otra parte incluye los resultados de la acumulación de riqueza operada en el sector privado (construcción, transporte, turismo, etc) que se ha extendido desde hace más de 20 años y de la apropiación de fondos de los responsables del sector socializado. Estos últimos consuman sus pe-

«El paro golpea a casi un millón de personas»

queños robos en forma de coches o chalets, y reinvierten el producto de los mismos en el sector privado.

Paralelamente, una parte importante de la población es cada vez más pobre en términos absolutos.

Un comentarista del *"Neue Zürcher Zeitung"* reconoce que las huelgas «*no atacan los principios fundamentales de la autogestión socialista, pero sí el monopolio burocrático de la gestión del sistema*».

La presión obrera es hoy tan fuerte que los dirigentes sindicales la deben tener en cuenta. En Eslovenia, en una empresa no lejos de Blend, los obreros en huelga, simplemente abandonaron el sindicato. Por el contrario, los 7.000 trabajadores de los astilleros de Split firmaron una carta de ultimátum a las autoridades que contaba con el apoyo de los sindicatos, incluída la sección de empresa de la Liga de los Comunistas Yugoslavos. «*Nosotros queremos poner en guardia al gobierno a fin de que no aplace indefinidamente la solución a la crisis*», declara Ivi Maskovic, presidente de la sección sindical. Y denunciar los aumentos enormes en el precio de los alimentos básicos, de la electricidad, etc.

Aunque esta dirección sindical se esfuerza en amortiguar el empuje de la base, marca sin embargo una ruptura con las condenas estrictas de las huelgas y la represión selectiva que anteriormente eran la norma.

A principios de septiembre las huelgas se aparcaron. Los trabajadores atienden al anuncio del contenido de la tercera etapa del "plan de estabilización" definido en junio durante el XIII Congreso de la LCY. El plan deberá aplicarse en octubre. El FMI ha expresado ya sus deseos: ralentizar los salarios, aumentar las tasas de interés por encima de la tasa de inflación (que apunta a ser del 100%), reducir la tasa de cambio del dinar frente a las divisas extranjeras, aumentar las inversiones conjuntas con firmas imperialistas y dar a estas últimas más facilidades. No hay duda de que el gobierno de Mikulic, endeudado en 20.000 millones de dólares, seguirá estos imperativos.

Esta orientación económica está basada en una reducción del consumo interno, en bajos

«Los enfrentamientos surgirán por cómo organizar el funcionamiento autogestionado de la sociedad»

salarios que favorezcan la exportación y en una reorganización de la producción en favor de las ramas exportadoras.

Esta política está no sólamente condenada al fracaso sino también a acrecentar las desigualdades sociales y perjudicar al empleo. La disminución del poder adquisitivo y la relativa debilidad de la competitividad de los productos yugoslavos en el mercado mundial hacen que «*la demanda interna decrezca y cada vez más se produzca para el stock(...). El empobrecimiento de la mayoría de la población trabajadora constituye una barrera a toda expansión*». (Z. Pjanic en *"Survey"*, revista de estudios sociales).

Después de un verano caliente, Yugoslavia podría conocer un otoño más que tibio. Los enfrentamientos se dirigirán, tendencialmente, hacia las grandes opciones de la sociedad. O, dicho de otra manera: cómo organizar el funcionamiento autogestionado de la sociedad para escapar a las trampas del centralismo burocrático o a las "leyes de mercado", a fin de que las grandes decisiones socioeconómicas (división entre inversión y consumo y entre consumo colectivo e individual, emplazamiento de las empresas y los transportes, tipo de producción prioritaria, etc), respondan a las necesidades de la mayoría de la población. ●

¿QUIEN TEME LA NEGOCIACION CON ETA?

La polémica de la negociación con ETA está pasando por un período de hibernación después de la atención que le dedicaron los medios de comunicación hace escasas semanas. Pero no se ha tratado de una serpiente de verano, sino de un tema político fundamental que volverá a plantearse con fuerza. En este artículo, y desde fuera de Euskadi, queremos analizar los argumentos de los que se oponen a la negociación y las implicaciones políticas de tal negativa.



Funeral por Santi Brouard. Un asesinato cuyas causas y causantes apoyan quienes no quieren la negociación.

Un argumento común de todos los que se oponen a la negociación (desde Jauregui a Onaindía, pasando por Recalde y Savater) es considerar que la Constitución y el Estatuto son la expresión de la voluntad popular y que, en consecuencia, el gobierno no tiene legitimidad para negociar con ETA esta voluntad.

Antes de entrar a discutir esta supuesta "voluntad popular" conviene hacerse una pregunta previa: ¿vulnera la Constitución algún derecho fundamental del pueblo vasco?. Y la respuesta es que sí, que vulnera el derecho a la autodeterminación, a la independencia, al afirmar la *"indisoluble unidad de la Nación española"* (artículo 2) y al encomendar nada menos que al Ejército —al máximo instrumento de la violencia de que dispone el Estado— la tarea de defender la *"integridad territorial"*. Es decir, la Constitución consagra una gran injusticia contra el pueblo vasco. Y esto sería así aunque la mayoría del pueblo vasco hubiera votado a favor de la misma. Lo cual ha estado muy lejos de la realidad, pues todo el mundo recuerda que la razón de fondo de la oposición a la Constitución en Euskadi fue el tema de la soberanía, que esta oposición se concretó en el voto negativo o la abstención, y que la suma de estos dos votos, en Euskadi, fue superior a los síes.

¿Es legítima la negociación?

Conviene recordar a los que se oponen a la negociación, que la Constitución fue el producto de una negociación (por no llamarlo chantaje) con los poderes fácticos. Para que no se nos acuse de parciales, demos la palabra a Jordi Solé Tura, uno de los padres de la Constitución: «*...a última hora de la tarde me llegó, en tanto que presidente de la sesión, un papel escrito a mano y procedente de la Moncloa en el que se proponía una nueva redacción del artículo 2... hice observar, sin embargo, que el texto adolecía de una redacción deficiente y tenía incluso problemas sintácticos. Pero la respuesta que me dieron los representantes de UCD es que no se podía variar ni una coma, porque aquel era el texto literal del compromiso alcanzado con los sectores consultados. Evidentemente, no se especificó cuáles eran estos sectores, pero no es difícil adivinarlo. Decidimos, pues, aceptar el texto tal como nos había llegado, con el compromiso de completarlo y de corregir sus deficiencias sintácticas...*». Así pues, la soberanía popular se redujo a hacer *"correcciones sintácticas"* a un artículo 2 redactado por los poderes fácticos y que consagraba la opresión nacional de Euskadi.

Y, sin embargo, nos dicen los opositores a la negociación, el Estatuto de Gernika fue votado mayoritariamente. Efectivamente. Pero esta votación nos dice muy poco sobre el deseo del pueblo vasco de gozar del derecho a la independencia. Porque, después de proclamada la Constitución, el referéndum estatutario no servía para elegir entre soberanía o Estatuto, sino entre éste o nada (al menos de momento). Para una gran parte del pueblo vasco que votó el Estatuto, se trataba de aceptar lo posible, ya que se le acababa de negar lo necesario.

En la actualidad, resulta evidente que el Estatuto despierta muchos menos entusiasmos que el día de su votación. Los nacionalistas que lo defendieron entonces (de Arzallus y Garaikoetxea a Bandrés) hablan abiertamente de la necesidad de revisarlo y se acuerdan incluso de la soberanía y de la autodeterminación. Y conviene recordar a los detractores de la negociación que esta insatisfacción general ante el Estatuto procede en buena medida de la interpretación restrictiva que este sufrió a partir de la LOAPA; y que esta ley fue también el fruto de otra negociación, la que sellaron en la Zarzuela los representantes de la "soberanía popular" y, de nuevo, los poderes fácticos, después del 23-F.

Una última cuestión. Si se está tan seguro de que la mayoría del pueblo vasco no reclama ya el derecho a la independencia: ¿por qué todos los gobiernos han negado la posibilidad de un referéndum sobre el tema?.

Frente a todos los que quieren negar legitimidad a una negociación con ETA, nosotros respondemos: si se ha negociado con los poderes fácticos para imponer a Euskadi una injusticia, sería mil veces más legítimo negociar con ETA para restablecer la paz y los derechos nacionales pisoteados.

¿Es necesaria o inútil la negociación?

En este terreno los argumentos de los detractores de la negociación son más variados.

Ramón Jaúregui nos dice que ETA representa *"un sector marginal del nacionalismo vasco"*. Lo cual es una notable estupidez si se tiene en cuenta que las propuestas políticas de ETA son apoyadas por HB, la tercera fuerza electoral de Euskadi, que obtuvo 238.000 votos en las últimas elecciones. La verdad es otra: las alternativas de ETA son defendidas por un sector importante del pueblo vasco.

En cambio, José Ramón Recalde es más "práctico" y opina que la negociación con ETA es innecesaria, por tres razones. En primer lugar, la acción de ETA «*no es, ni mucho menos, tan fuerte como para que el Estado pueda considerarse amenazado*». En segundo lugar, no hay «*riesgo de hundimiento del sistema democrático*». Y en tercer lugar, le parecen limitados los riesgos de que las acciones represivas "ilegítimas" del Estado, conduzcan a una «*degradación del sistema democrático*». Los dos primeros puntos son, por una parte, una simple constatación de la relación de fuerzas: el Estado español puede soportar la situación actual de Euskadi (como Gran Bretaña soporta la del Ulster). Pero hay que decir a costa de qué: de mucha injusticia, de mucha represión, de muchas muertes. Este es el drama que la gente "práctica" como Recalde intenta ocultar. En cuanto al tercer argumento, los limitados riesgos de degradación del sistema democrático, es lisa y llanamente falso, en contradicción con toda la realidad política, que muestra el aumento acelerado de estas tendencias (me remito al artículo "El cáncer antiterrorista" en COMBATE 416).

Existe, por último, el argumento de que la negociación es inútil porque ETA seguiría con la lucha armada de todas maneras. Algunas versiones de este argumento son simplemente tonterías, por ejemplo la de Ramón Jauregui, que dice: «*el espectacular avance en el desarrollo estatutario y la consolidación automática no atajan la voluntad criminal de los terroristas*». Si ETA reclama el derecho de autodeterminación, ¿qué razón puede tener para dejar las armas si lo que se consolida es, precisamente, una autonomía que niega radicalmente este derecho?. Mario Onaindía, por su parte, cree que la negociación es inútil porque ETA seguiría con la lucha armada aunque se consiguiera la alternativa KAS e «*incluso si Euskadi alcanza la independencia*». Pero en apoyo de su tesis no aporta ni un sólo argumento político sólido, sino vaguedades del tipo: «*ETA militar y sus simpatizantes se hallan sumidos en una concepción cíclica del tiempo, basada en el mito del eterno retorno...*». Ante esta pobreza de argumentos parece más razonable creer en la sinceridad de la oferta de ETA y HB, que tiene, además, una sólida lógica política: no se pueden incumplir las grandes promesas si no se quiere pagar un precio político muy alto.

¿Medidas políticas sin negociación?

Esta es la alternativa que ofrecen tanto el PSOE como EE. Pero las medidas políticas del PSOE, consistentes en reinserción y *"entendimiento con el gobierno vasco"* a través del pacto de legislatura, no satisfacen ya a nadie, ni siquiera a Ardanza. En otras palabras, se quedan en simples medidas represivas.

La propuesta de Mario Onaindía consiste en excluir la negociación con ETA y realizar, en cambio, una «*negociación entre las propias fuerzas políticas vascas para elaborar un estatuto y aplicarlo. Negociación entre los vascos y Madrid para regular el autogobierno*». En pocas palabras, se trataría de un gran pacto político contra la autodeterminación y la soberanía (aunque podría incluir modificaciones importantes del actual Estatuto o, al menos, de su interpretación) y de una oferta de reinserción a ETA cuando decida seguir la *"vía de la civilización"*. Como reconoce el propio Onaindía, este pacto no está próximo, en gran parte porque el PNV no se decide a excluir taxativamente la posibilidad de negociar con ETA (por cierto, que esto debe tener que ver algo con los sentimientos de la base nacionalista). Pero si se llegara a realizar: ¿qué ocurriría con ETA y la corriente de masas que, con toda probabilidad, seguiría reclamando soberanía y autodeterminación?. La respuesta posible sólo es una: represión y reinserción para los arrepentidos. En una palabra, seguiría sin haber ni paz ni justicia en Euskadi. Pero el resto de pueblos del Estado no quedarían indemnes, el cancer antiterrorista iría royendo las entrañas de la democracia y la iría convirtiendo en un estado policial que ahogaría la libertad de todos. La vieja sentencia de Marx sigue conservando todo su valor: «*Un pueblo que oprime a otro no puede ser libre*».

F. Cruells

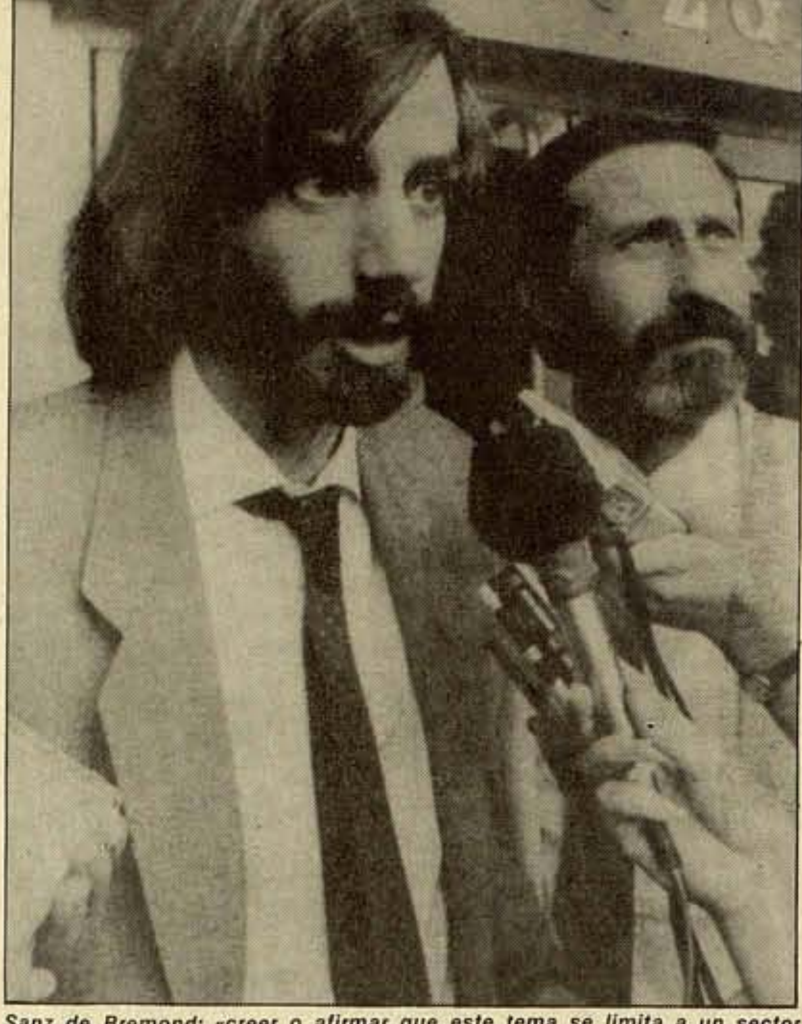


Mucha gente en Euskadi apoya las propuestas de ETA, especialmente el derecho a la independencia.

Corrupción policial

USTED, SEÑOR BARRIONUEVO, ES EL CULPABLE

La "desaparición" de el Nani, la corrupción policial, la implicación de policías en el "superatraco" al Banesto la aplicación de torturas al amparo de la "ley antiterrorista", falsificación de documentos y un largo etcétera campean a sus anchas con el beneplácito de Barrionuevo y sus lacayos. COMBATE ha mantenido una conversación con Jaime Sanz de Bremond, miembro del Grupo de Abogados Jóvenes y Secretario de la junta directiva de la Asociación contra la Tortura. En su día, fue miembro a su vez, de la junta directiva del Grupo de Abogados Jóvenes.



Sanz de Bremond: «creer o afirmar que este tema se limita a un sector minoritario... no tiene sentido».

La Asociación contra la Tortura, creada hace un año, ha ejercido la acusación popular en el caso de la "desaparición" de Santiago Corella, "el Nani". Anteriormente ejerció también la acción popular en el caso Zabalza y alguno de sus miembros se personó como acusación particular en el sumario por torturas al policía nacional, José Manuel Castán, realizadas por miembros de dicho cuerpo.

La "desaparición" de el Nani se produjo entre el 12 y 13 de noviembre de 1983. Seis meses después presentó la denuncia la mujer del desaparecido, Soledad Montero, quien había ingresado en Yeserías anteriormente en relación con el mismo tema. Tampoco Angel Manzano, compañero de el Nani, presentó ninguna denuncia a pesar de que hubo de ingresar de urgencias en el Hospital Provincial "reventado" tras su paso por comisaría. El miedo a las represalias era patente.

Tras la actuación de dos abogados particulares, uno de ellos creyó necesaria la intervención de la Asociación contra la Tortura en el caso.

Sanz de Bremond considera que hechos como la desaparición de el Nani, el "superatraco" al Banesto, en fin, torturas y corrupción policial no son prácticas que puedan reducirse a un "sector minoritario" de las fuerzas de seguridad:

«Creer o afirmar que este tema se limita a un sector minoritario y sin importancia de las fuerzas de seguridad del Estado, cuando uno de los implicados es el Jefe de toda la policía judicial del País Vasco, Comisario Francisco Javier Fernández Alvarez, indudablemente no tiene sentido».

Además, el comisario Victoriano Gutiérrez Lobo, que está implicado en las denuncias de corrupción policial por el joyero santanderino, Venero, en lo de Banesto y en el caso de el Nani, es Jefe de uno de los grupos "antiatracos" de Madrid. Igualmente el Comisario Abelardo Martínez, participante en dos de estos casos, es Jefe de otro grupo de "antiatracos".

Estos son tres claros ejemplos de lo que llaman "sector minoritario y sin importancia".

«Se puede decir sin ningún género de dudas, y el caso de el Nani lo demuestra muy gráficamente, que este tipo de historias son posibles gracias a la impunidad con la que han venido actuando hasta ahora los policías en el ejercicio de sus funciones, porque si no fuera por esa impunidad y falta de control, por esa dejadez por quien en teoría debiera de controlar el funcionamiento de las fuerzas del orden no sería posible que hubiera sucedido todo este tipo de cuestiones. Esto ilustra un método de funcionamiento y una dinámica que ha perdurado desde la época franquista, que no se ha corregido y que posibilita que estos temas sucedan».

A estas alturas de la conversación con Sanz de Bremond suena el timbre del teléfono: *«mira, precisamente, es la hermana de el Nani».* Un intercambio de gestos cómplices selló la situación.

Barrionuevo no dimite

Para nuestro interlocutor *«cualquiera que tuviera un mínimo de dignidad política dimitiría. Aquí no solamente el señor Barrionuevo no dimite sino que además no tenemos noticias de que haya sido cesado nadie en el Ministerio del Interior».*

El Ministerio del Interior y el Gobierno intentan desmarcarse de los hechos, como en otras ocasiones, pero *«primero, lo cierto es que no nos creemos que no supieran nada, segundo, aunque supieran o no supieran nada esto ha sido posible porque ustedes, y en concreto usted señor Ministro Barrionuevo, ha faltado a sus obligaciones, incluso a sus obligaciones legales».*

Pero los que sí han cumplido con sus obligaciones han sido los guardias civiles que obedecieron la orden de Felipe González de no comparecer ante la juez Huerta. Al respecto, el Grupo de Abogados Jóvenes piensa proponer a sus clientes que no comparezcan a las ruedas de identificación a las que puedan ser citados. *«Si es "humillante" para un guardia civil, ¿por qué no va a ser humillante para un cliente mío?».*

«Una ola reaganiana está invadiendo las llamadas democracias occidentales. Las medidas adoptadas recientemente por el gobierno francés, la intervención del ejército en la lucha antiterrorista, el recorte de libertades públicas entre otras cosas lo confirman. Las denuncias de estos hechos: Banesto, corrupción policial, "desaparición" de el Nani, torturas, etc, lejos de reforzar el control judicial sobre la policía, de favorecer la depuración de responsabilidades tanto penales como políticas... apuntan a todo lo contrario».

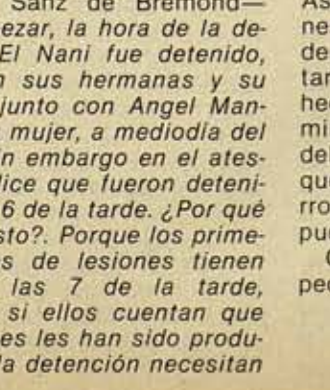
En este sentido, la colaboración del gobierno socialista con la derecha hace prever *«no ya la no derogación de la ley antiterrorista sino la ampliación de la misma, aunque difícilmente pueda ser ampliada».*

Estamos llegando a *«la situación kafkiana de tener que defender la legalidad vigente»,* mal que nos pese.

Pruebas falsas

Sanz de Bremond se muestra escéptico de los resultados finales de los procesos abiertos. *«El caso de el Nani se sobreseyó en una ocasión y ahora se retoma. En última instancia depende de la composición de la sala de los magistrados que en concreto la integren».* Esto nos recuerda el caso Brouard, por el que han pasado tres Fiscales, sin que hasta el momento "haya luz".

En todo caso, parece que no es muy difícil mantener la bombilla apagada. Las múltiples "irregularidades" del atestado por la "desaparición" de Santiago Corella así lo demuestran.



«El atestado es todo falso —afirma Sanz de Bremond— para empezar, la hora de la detención. El Nani fue detenido, junto con sus hermanas y su mujer, y junto con Angel Manzano y su mujer, a mediodía del día 12. Sin embargo en el atestado se dice que fueron detenidos a las 6 de la tarde. ¿Por qué se dice ésto?. Porque los primeros partes de lesiones tienen hora de las 7 de la tarde, entonces si ellos cuentan que las lesiones les han sido producidas en la detención necesitan que ésta sea lo más cercana posible a los partes de lesiones». Y así, una larga lista de falsedades.

Pero lo principal, en su opinión, es lo siguiente: *«por qué y quién ha estado ocultando pruebas a la autoridad judicial. El juez del 11 ha comprobado que se han estado falseando las certificaciones que él pedía».*

El teléfono de la "Inquisición"

Y para finalizar, un comentario que se puede considerar prácticamente obligado. Esta era la novedad represiva de la semana, la última y revolucionaria línea de productos del Ministerio del Interior. Bajo el eslogan de "la integración ciudadana en la lucha antiterrorista", el señor Barrionuevo lanza dos líneas telefónicas especiales para la denuncia del "sospechoso".

Sanz de Bremond nos comenta al respecto: *«Esto es volver a los métodos inquisitivos. En tiempos de la Inquisición cualquier persona podía denunciar a su vecino como reo de herejía, lo que daba pie a todo una serie de abusos».*

En este sentido cabe recordar el caso de un joven "sospechoso" —empleado de banca— al que le fue allanada su casa, sin ningún tipo de remilgos: todo el mobiliario fue destrozado y casquillos empotrados en las paredes. Después de haber sido detenido y con el susto en su cuerpo, la policía le pidió "disculpas" y le rogó que "no fuera rencoroso".

Al respecto, el miembro de la Asociación de Abogados Jóvenes nos comenta que no entiende por qué los grupos parlamentarios no prestan atención al hecho, reconocido incluso por el ministro del interior, de que más del 50% de los detenidos a los que se les aplica la ley "antiterrorista" no son ni siquiera puestos a disposición judicial.

Conclusión: todos somos sospechosos.

Pepe Mejía
Flora Sáez



La movilización contra la tortura debe ser permanente.

CENTROAMERICA: HAMBRE Y REPRESION



Centroamérica, la "cintura de América", parece quebrarse en la belicosa danza a la que obliga la política de Estados Unidos. En su entorno, cinco países se mueven sobre un mismo problema: la pobreza. Cuatro de ellos la soportan (sus trabajadores y campesinos, hombres y mujeres, queremos decir) a causa de la sumisión de los respectivos regímenes a los intereses del vecino norteño. Otro, Nicaragua, aguanta ese empobrecimiento provocado precisamente por la guerra a que Washington le obliga, con la connivencia de los otros cuatro países.

La imagen, como siempre desenfocada, que los medios de comunicación dan de esta situación y de cada país, hace que muchas personas tengan opiniones también desenfocadas. Aquí pretendemos ofrecer algunas notas, datos e interpretaciones que ayuden a entender mejor lo que ocurre. Comenzamos con El Salvador, Costa Rica y Guatemala, pero en un próximo dossier esperamos poder ofrecer el panorama de "los vecinos en lucha", Nicaragua y Honduras.

LA SEGUNDA DESAPARICION DE LOS MAYAS

En Guatemala se inventó hace más de treinta años la figura del "desaparecido". El ejército guatemalteco que acabó con el gobierno democrático reformista de Jacobo Arbenz, ha continuado desde entonces dirigiendo al país, bien directamente, bien por medio de gobiernos-títeres. En todo ese período, las fuerzas armadas y las distintas policías han ocasionado 50.000 muertos entre la población civil, particularmente entre los campesinos, un 65% de los cuales son indígenas de ascendencia maya.

Aparte de la formidable e increíble cantidad de asesinatos producida por el Ejército desde 1954, la actividad represiva ha originado un movimiento de refugiados interiores (o desplazados) que alcanza el millón de personas, además de aquellos que, en número aproximado de 150.000, se han refugiado, sobre todo, en el vecino México. Los distintos gobiernos guatemaltecos, han desarrollado la táctica de crear las llamadas "aldeas modelo" o "polos de desarrollo", donde se obliga a los campesinos a producir en condiciones pésimas de subsistencia lo que mejor conviene a los empresarios y a los terratenientes privados guatemaltecos. Hasta el momento, se calcula que unas 300.000 personas pueden haber ido a parar a esos lugares, en los que se les obliga, bajo amenaza de muerte, a integrarse a las Patrullas de Acción Civil (PAC), utilizadas por el ejército como muro de contención de cara a la guerrilla.

La más cruel historia de represión

Se ha dicho muchas veces, y las cifras no lo desmienten, que en Guatemala existe la más perfecta y poderosa máquina de asesinar de toda América Latina y Centroamérica. Esto se debe a que, desde el mencionado golpe de estado contra el también militar Jacobo Arbenz, el ejército guatemalteco ha servido de conejillo de indias para la aplicación de distintas técnicas "antisubversivas", experimentadas en beneficio propio por Estados Unidos o sus aliados.

Así, la implantación de las citadas aldeas modelo o polos de desarrollo, recuerda grandemente a las "aldeas estratégicas" desarrolladas por los norteamericanos en Vietnam, y de hecho cumplen muy exactamente su misma función: aislar a las fuerzas insurgentes del medio en el que mejor pueden crecer, de la base social sobre la que se desarrollan: el campesinado.

No sólo Estados Unidos ha "enseñado" esas técnicas a los guatemaltecos. También Sudáfrica e Israel forman parte del "cuadro docente". Así, a partir de 1983 se han venido fortaleciendo las relaciones entre ambos países, a raíz del intercambio de asesoría militar entre ambos ejércitos. Concretamente, en esa época un grupo de oficiales guatemaltecos visitó Sudáfrica y Namibia para estudiar las técnicas represivas utilizadas por Pretoria contra el SWAPO. Posteriormente, en 1984, una delegación sudafricana, encabezada por los generales J.B. Erasmus y Alexander Potgeiter, visitó Guatemala y se entrevistó con altos jefes militares de este país.

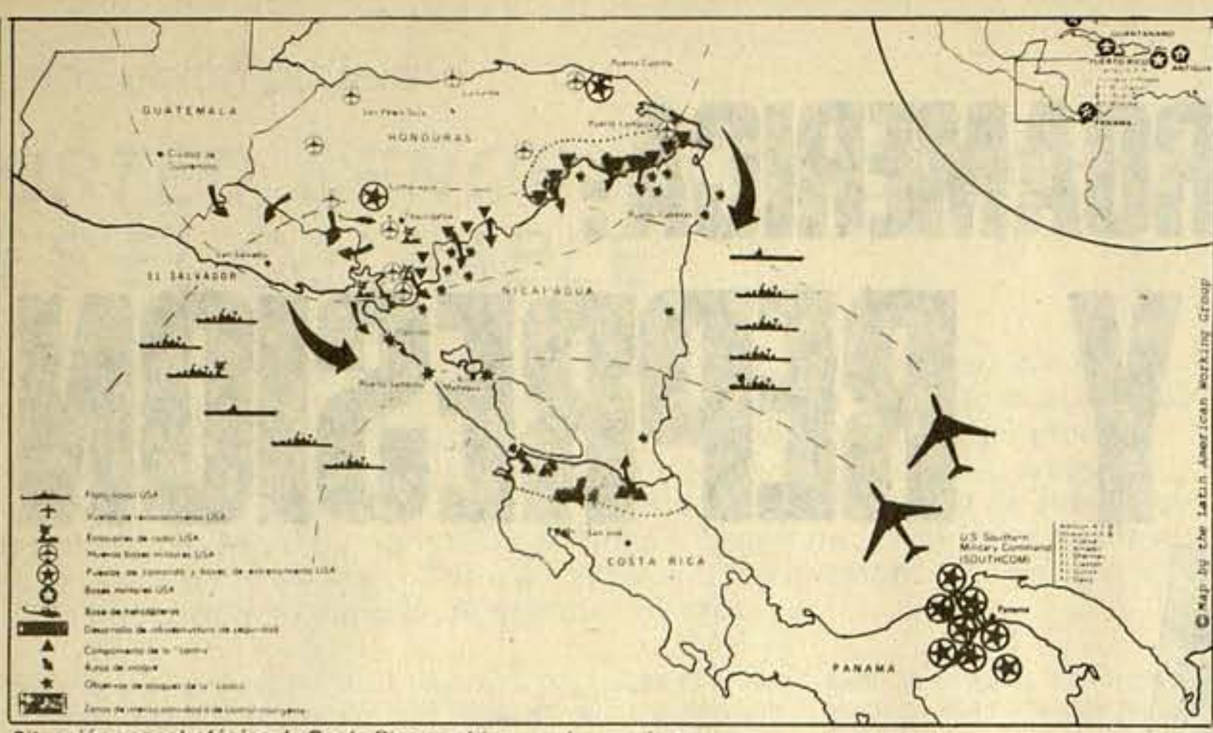
Una nota de la agencia de noticias guatemalteca "Enfoprensa" informaba el mes de julio pasado que dos empresas, la israelí *"Tadiran Electronics"* y la sudafricana *"Consolidated Power"*, han formado una corporación especializada en electrónica e informática de aplicación militar, que en la actualidad ensambla y vende equipos electrónicos a las fuerzas armadas guatemaltecas.

La actividad de asesoramiento militar y sobre técnicas represivas se amplía con el acuerdo que recientemente gestionó el actual embajador israelí, el famoso Moshé Dayan, mediante el cual el servicio secreto israelí envió 200 expertos en inteligencia a Guatemala, para entrenar a las tropas de élite.

Un país sin gente

Gracias a este "currículum de estudios", las fuerzas armadas de Guatemala han podido diseñar un plan de aniquilamiento sistemático de todo lo que huele a oposición. La técnica no puede ser más antigua ni simple, y consiste, primero, en acusar de "comunistas subversivos" a todos aquellos y aquellas que protestan. Después, estas personas entran a formar parte de una lista, que algunas fuentes consideran que puede tener en torno a las 100.000 personas inscritas. Cuando algún jefe militar, algún empresario o alguna autoridad civil, presentan una queja sobre las actividades de tal persona,

••• pasa a la página IV



Situación geoestratégica de Costa Rica en el área centroamericana.

Costa Rica:

EL FIN DE LA "SUIZA DE CENTROAMERICA"

El antiguo sueño de la "Suiza centroamericana" tiene cada vez menos sentido para esta Costa Rica actual, inmersa en una dura crisis económica, como es el caso de todos los demás países de la región, debido al crecimiento desmesurado de la deuda externa y a la dependencia económica que ésta impone. Una deuda externa cuyos intereses, sólo en lo que se refiere al sector público, alcanza los 357 millones de dólares.

Desde 1948, la escena política costarricense está dominada por el Partido de Liberación Nacional, adscrito actualmente a la tendencia más conservadora de la Internacional Socialista. El actual presidente, Oscar Arias, es ya un típico representante del ala liberal de la burguesía, metido en el campo de la socialdemocracia en la medida en que ésta ofrece las mayores oportunidades de poder, tal y como le demostró su reciente elección como presidente. Actual cabeza de una vieja familia de cafetaleros. Oscar Arias se ha mostrado como un tecnócrata pragmático que ha sabido rodearse de un equipo de iguales, representantes de los principales sectores de la burguesía agrícola e industrial.

Hasta el momento, la crisis económica derivada del escuálido desarrollo de la economía interna ha podido ocultarse tras una montaña de dólares, facilitados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y otras instituciones financieras internacionales del imperialismo, en particular el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Dólares que, como siempre, están sujetos a dos condiciones primordiales: sujección a los intereses y mandatos de Estados Unidos y facilidades para la inversión a empresas multinacionales, a costa de "alquilar" en la práctica la economía costarricense a esas multinacionales.

La situación tras las promesas electorales

La crisis de la que hablamos se había expresado en el empobrecimiento del campesinado, la endémica escasez de vivienda y el estancamiento de los salarios, tras un largo proceso de reducción de los mismos forzado por la política económica del gobierno del anterior presidente, Luis Alberto Monge, también perteneciente al Partido de Liberación Nacional (PLN).



Mercadillo en San José, la que fue "Suiza centroamericana".

A tenor de ello y de la creciente preocupación popular por el paulatino embarque del gobierno anterior en la política dictada desde Washington de aislamiento y enfrentamiento con Nicaragua, las promesas electorales del candidato del PLN a estas elecciones, el ya presidente Oscar Arias, se basaron en: creación de más de 20.000 puestos de trabajo, construcción de 80.000 casas baratas y, sobre todo, política de neutralidad y rebaja de las tensiones con el vecino nicaragüense.

Un corresponsal de la revista costarricense *"Aportes"* citaba, al respecto de estas promesas, la *"evidente dificultad para su cumplimiento, derivada principalmente de la dependencia total que Costa Rica tiene con respecto a Estados Unidos"*. Y esa dependencia se nota sobre todo en el terreno de la política exterior, cuestión fundamental para Reagan, en la medida en que Costa Rica es hoy el único país que Washington puede presentar como "víctima" de incursiones de los sandinistas tras sus fronteras. No hay que olvidar que las relaciones entre Costa Rica y Nicaragua se enfriaron hasta casi su cese total a raíz de un incidente en el cual tropas del Ejército Popular Sandinista (EPS) traspasaron la frontera, en persecución de un grupo de contras de Edén Pastora. Los sandinistas reconocieron el hecho y pidieron disculpas por el mismo, con lo cual se sentó un precedente importante.

En estas condiciones, parece evidente que la intención expresada por Arias en su programa electoral de intensificar la actividad diplomática de Costa Rica, ampliando sus relaciones internacionales, habrá de chocar con la exigencia norteamericana de un alineamiento incondicional cada vez mayor con su política, al tiempo que con un acondicionamiento económico que tiende a cerrar los espacios de acción autónoma del gobierno Arias.

En lo económico, el asfixiante peso de la deuda externa y el bajo crecimiento del producto interno bruto (PIB), que en 1985 fue de un 2,5% (frente al 6,6% de 1984), unido a una tasa de inflación de 12%, hacen prever el fin de la ficción de estabilidad que el anterior gobierno había conseguido imponer, a base de un endeudamiento exterior cada vez mayor, que fue lo que financió esa estabilidad.

A partir de ahora, ni siquiera ciertos factores, como podrían ser la baja del precio del petróleo, la disminución de las tasas de interés internacional y el alza en el precio del café, conseguirán reactivar una economía en la que el sector público no va a tener posibilidades de actuar, condicionado por los compromisos con el FMI y el BM en sentido contrario y en la que el sector privado no ha dado aún muestra alguna de querer repatriar los capitales que había sacado del país ni de realizar nuevas inversiones significativas. Así pues, con seguridad el nuevo gobierno va a continuar e incluso aumentar las medidas del anterior, consistentes en la aplicación de un régimen de austeridad que garantice la afluencia de créditos del FMI.

La izquierda y los movimientos

Frente un gobierno compuesto por empresarios punta ("capitanes" de la industria minera y energética, de la agricultura, de los transportes y técnicos de grandes empresas), que sin duda optará por las soluciones tecnocráticas a los problemas económicos, los trabajadores y los sectores populares van a tener que enfrentarse en una situación organizativamente delicada.

La izquierda, que se presentó unida a las dos anteriores elecciones, en 1978 y 1982, concurrió dividida a las últimas presentando dos coaliciones: la Coalición Pueblo Unido y la Alianza Popular. El candidato de esta última formación, la más radical, fue anteriormente candidato de Pueblo Unido, y actualmente plantea, sobre todo, la nacionalización de amplios sectores de la economía y, en política exterior, una línea de apoyo y solidaridad a la revolución sandinista.

Los resultados para estas formaciones no han podido ser más desalentadores. En conjunto, han obtenido dos escaños en el parlamento, de un total de 57 de que se compone. Se puede decir que la hegemonía de los partidos burgueses y reformistas es tal que la izquierda, a nivel electoral, no cuenta.

Sin embargo, en el campo de los movimientos sociales, la cuestión cambia algo de tono. La crisis económica que, como era de esperar, ha golpeado muy duramente a los trabajadores, ha levantado movimientos reivindicativos que parecen apuntar a continuar durante los próximos tiempos. La lucha por la vivienda, ya durante la campaña electoral, fué tan importante que forzó a representantes del candidato del PLN a prometer la ya citada cifra de 80.000 nuevas viviendas, e incluso a adelantar fondos para materiales de construcción.

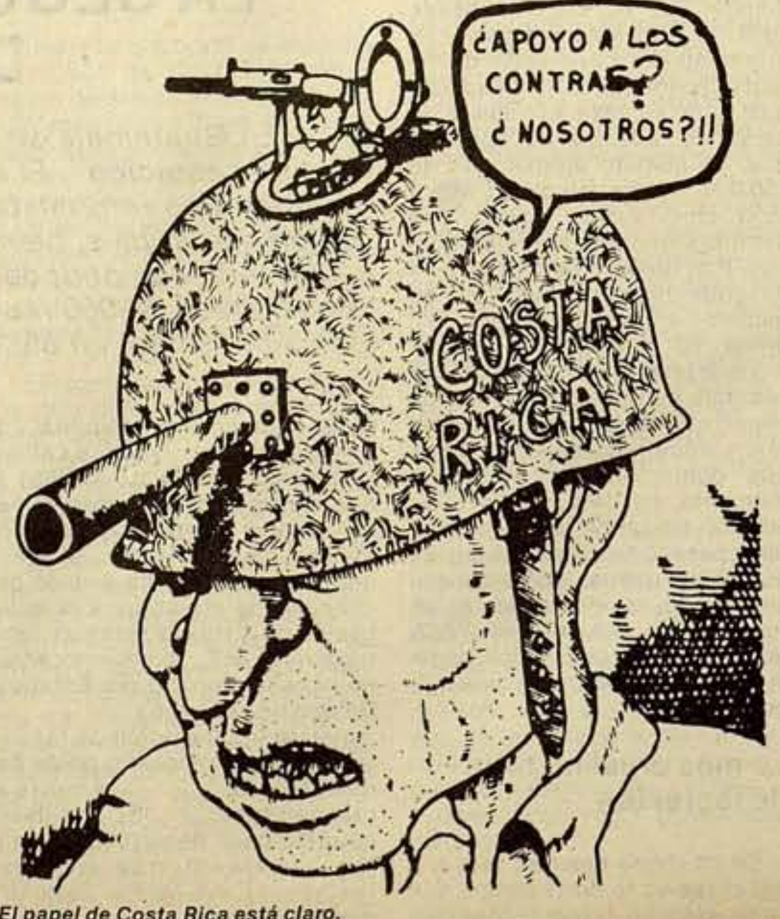
El empleo, que ha venido cayendo constantemente, fue y será otro de los temas de enfrentamiento con el gobierno. Finalmente, el campo vive también una situación preocupante, con un elevado número de campesinos movilizados en demanda de reparto de tierras.

Finalmente, en el terreno de las reivindicaciones políticas, viene organizándose una estructura que enfrenta la tendencia gubernamental a acatar los dictados de Estados Unidos, particularmente en política exterior, y que cada vez comprometen más la cacareada neutralidad de Costa Rica. Distintos sectores vienen avanzando una serie de reivindicaciones, centradas en el rechazo de la dependencia respecto a Estados Unidos y en la reclamación de garantías de que se evitarán posibles conflictos con Nicaragua.

A.F.

Costa Rica

Costa Rica tiene 2,5 millones de habitantes, según datos de 1973 (último censo), el 43% de los cuales en núcleos urbanos. Su Producto Interior Bruto (PIB) alcanzó en 1984 los 3.368 millones de dólares, y su deuda externa, en el mismo año, los 3.250 millones de dólares. Siempre para 1984, las importaciones supusieron 1.088 millones de dólares, y las exportaciones solamente 953 millones. Sus proveedores habituales son EEUU (40,2%), Países de América Latina (35,7%) y la CEE (11,1%), mientras que sus clientes son EEUU (38%), CEE (18,9%) y países centroamericanos (17,9%). ●



El papel de Costa Rica está claro.

El Salvador, tras el fracaso de Sesori

DUARTE PIERDE TERRENO

Las terceras "conversaciones de paz" entre el FDR-FMLN y el gobierno Duarte, previstas para el 19 de septiembre en Sesori, un pueblo situado a 150 km. al este de San Salvador, han terminado en una farsa. Era evidente que el FMLN no se presentaría a un lugar ocupado desde primeros de septiembre por las sanguinarias tropas especiales del coronel Arce. Duarte ha hecho el ridículo y ha aparecido, incluso ante la prensa internacional, como el principal responsable del fracaso de la reunión.

Sobre la base de las crónicas del redactor de INPRECOR Arnold Berthu, que acaba de regresar de un viaje de varias semanas a Centroamérica, hemos elaborado el siguiente informe.



Tropas de Duarte se entrenan en Carolina del Norte, Estados Unidos.

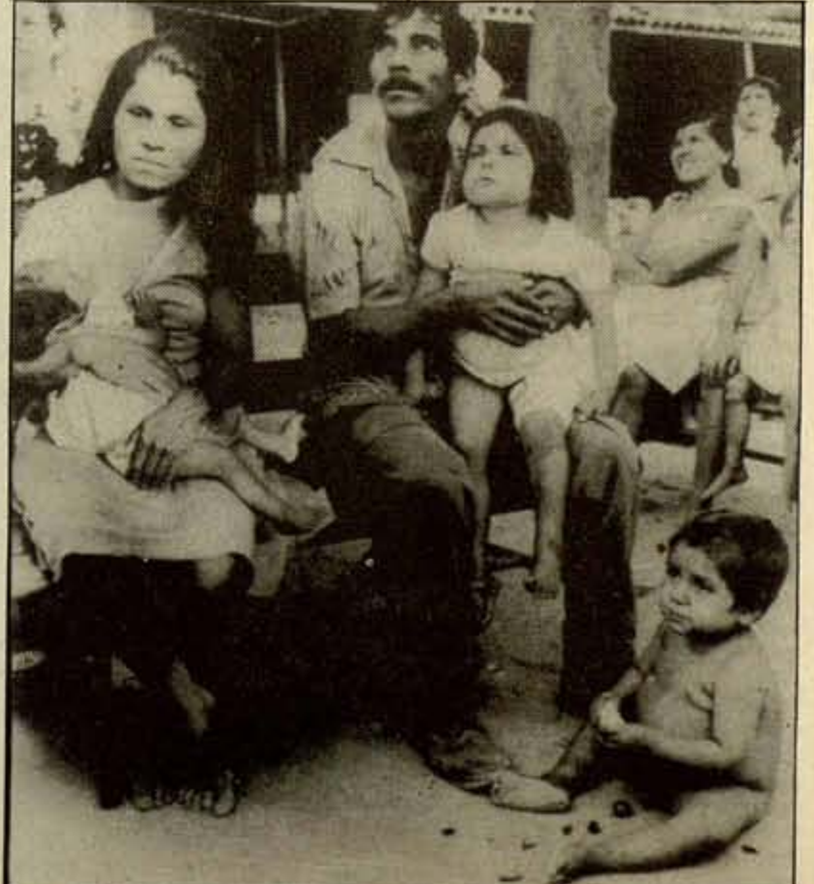
Los muros de San Salvador, limpios de pintadas en los últimos años, vuelven hoy a llenarse de consignas: "Duarte + Reagan = Guerra", "Apoya al FMLN", "Viva Nicaragua Libre", etc. Si Duarte debiera enviar un memorándum sobre sus dos años de presidencia a su amo, Ronald Reagan, podría resumirlo así: "Estoy perdiendo el control de las calles y no consigo recuperar el de las montañas".

En 1985 ha habido un total de 116 huelgas en el sector público y 56 en el sector privado, con una participación equivalente a 636.158 trabajadores. Es una cifra impresionante, si tenemos en cuenta las condiciones de represión que sigue sufriendo el movimiento popular urbano, y también que en El Salvador hay solamente unos 200.000 obreros industriales, y 160.000 trabajadores en el sector público (la aplastante mayoría de la población trabajadora es campesina). La consolidación de la UNTS (Unión Nacional de Trabajadores Salvadoreños), central sindical unitaria que organiza más de 400.000 afiliados es sin duda el dato más importante de la situación en este terreno (ver COMBATE 409 y 412). Pero también se está produciendo una reactivación del movimiento estudiantil, que ha conseguido recuperar la Universidad de San Salvador, bastión de las organizaciones revolucionarias antes de 1981. Ahora, la importante actividad política en el campus llega a recordar la efervescencia de las universidades europeas y mexicana al final de los años 60.

Evolución del movimiento sindical

Como decimos, la fundación el pasado 8 de febrero de la UNTS significó un verdadero giro en la situación. Recordemos que entre las organizaciones fundadoras de la nueva central están dos de las más importantes fuerzas sindicales de la izquierda (la Federación Nacional Sindical de Trabajadores Salvadoreños —FENASTRAS— y la Asociación Nacional de Enseñantes de El Salvador —ANDES—) junto a las tres organizaciones que constituían la base social popular del gobierno Duarte (la Unidad Popular Democrática —UPD— con más de 100.000 miembros y una fuerte implantación entre trabajadores del campo; la Central de Trabajadores Salvadoreños —CTS— una de las organizaciones más importantes entre los empleados del Estado, que cuenta, por ejemplo, con la afiliación del 35% de los trabajadores del muy importante Ministerio de Agricultura; y la Confederación de Asociaciones Cooperativas de El Salvador —COACES— que reagrupa a 130.000 campesinos y que constituía el instrumento de Duarte para agrupar fuerzas en el sector teóricamente beneficiario de sus "reformas agrarias").

Duarte, y sus consejeros de la administración Reagan, trató inmediatamente de boicotear a la UNTS, consciente del peligro potencial que representaba de una reactivación organizada del movimiento urbano, con una clara presión hacia la izquierda. El 6 de marzo, un mes después de la fundación de la UNTS, se crearon la Unión Nacional Obrera y Campesina (UNOC), en la cual se integró inmediatamente una escisión de derechas de la UPD formada en 1985, la central de Trabajadores Democráticos (CTD). Hacia estas organizaciones se dirige ahora el flujo de dólares que el llamado "Instituto Americano para el desarrollo del sindicalismo libre" (AIFLD), agencia de la CIA dedicada a la creación de sindicatos amarillos en Centroamérica, enviaba antes a la UPD y CTS. La UNOC y la CTD están intentando ganar influencia recurriendo a métodos típicamente gansteriles, como la corrupción, las amenazas de despidos, etc. Pero el sindicalismo de clase es ya suficientemente fuerte para hacer frente a estas sucias maniobras. Así por ejemplo, la Huelga General de 4 horas en San Salvador del pasado 24 de abril, contó con la participación de unos 350.000 trabajadores. Y la manifestación del 1 de mayo reunió a más de 100.000.



Una familia de refugiados salvadoreños observa un helicóptero.

El programa de la UNTS

Se podría haber pensado que la presencia en la UNTS de organizaciones que habían sostenido a Duarte hasta hace poco tiempo daría lugar a un programa de compromiso, ambiguo, y a una actitud relativamente moderada ante las movilizaciones. Pero en El Salvador existe una radicalización real del movimiento obrero, y el giro de la UPD y el CTS es un producto de esta radicalización. Por otra parte, la terrible situación social del país (40% de paro y 35% de subempleo, en cifras oficiales) y la creciente agresividad de la política económica de Duarte, con "paquetes económicos" cada vez más duros, deja escaso margen a la moderación.

Ya hemos visto algunos ejemplos de la combatividad de la UNTS en las movilizaciones. Vamos a ver que esta actitud se refleja también en su programa. Evidentemente, el pasado mes de junio, la UNTS dió a conocer un documento, *"La UNTS frente a la necesidad de paz y de la reconstrucción nacional"* que constituye un verdadero desafío radical a Duarte y al imperialismo.

Por ejemplo, el documento afirma: *«No es el gobierno salvadoreño el que decide nuestro destino, sino el gobierno de los EEUU (...) El gobierno de los EEUU tiene desde 1980 una participación determinante en el mantenimiento y la agravación del conflicto, ya que éste se mantiene gracias a la ayuda militar de ese gobierno, cuyos únicos beneficiarios son las grandes fábricas de armas de EEUU(...) De hecho, esta "ayuda" se concreta en la sumisión de nuestro país que funciona como una colonia americana".*

En el mismo documento se realiza una denuncia implacable de la política de Duarte: los bombardeos de población civil, la tortura, la corrupción, el papel que juega la AIFLD contra las organizaciones populares, el fraude realizado por Duarte respecto a las promesas de reforma agraria de su campaña electoral de 1984, etc. Frente a esta situación, la UNTS plantea un conjunto de reivindicaciones económicas y sociales, sobre la base de la exigencia de retirada inmediata del plan de austeridad dictado por Duarte en enero pasado.

El FMLN gana terreno

Pero la UNTS no se limita a las reivindicaciones económicas inmediatas. Toma también partido sobre la guerra que vive el país desde 1981, exigiendo la realización de una tercera fase de negociaciones entre el gobierno y el FMLN (y podemos decir que la farsa de Sesori ha burlado esta exigencia) y denunciando las condiciones establecidas por Duarte para solucionar el conflicto (mantenimiento de la Constitución, el ejército y el gobierno actuales).

La actividad del UNTS y este programa permiten comprender el grave deterioro de la base social urbana de Duarte y el nuevo crecimiento de la influencia del FMLN en este terreno, por primera vez desde finales de 1980.

Puede concluirse que la situación salvadoreña evoluciona favorablemente al campo revolucionario. Aunque hay que afirmar enseguida, para evitar los optimismos prematuros que tantas veces han aparecido desde 1981, que la evolución es muy lenta y moderada, como es lógico dadas las relaciones de fuerzas regionales y el creciente compromiso del imperialismo en apoyo a Duarte y al Ejército salvadoreño. El Salvador le cuesta a Reagan 2 millones de dólares diarios; esto es lo que ha permitido que el Ejército haya multiplicado sus efectivos por 4, desde 1984.

En estas condiciones es ya un triunfo que el FMLN mantenga el equilibrio militar, haya extendido su campo de operaciones a 12 de los 14 departamentos del país y se muestre capaz, como ocurrió el 15 de enero pasado, de paralizar el 90% de los transportes del país.

Los rumores que llegan periódicamente de fuentes imperialistas sobre la próxima derrota del FMLN no tienen pues, la menor base. En realidad, Duarte, sus consejeros yankis y sus jefes militares cuentan desde hace tiempo con la tesis contraria: la imposibilidad de aplastar militarmente al FMLN.

Esta es la situación que viene llamándose de "equilibrio militar" que significa que ninguna parte puede vencer a la otra *mientras se mantengan las actuales condiciones socio-políticas internacionales y nacionales.* El deterioro de la posición de Duarte en el interior del país en favor del FMLN es un dato extraordinariamente positivo. Pero las condiciones internacionales en la región exigen trabajar a largo plazo. Así lo hace el FMLN. ●

El Salvador

Casi un tercio de los 5,4 millones de habitantes con que contaba El Salvador en 1983 están desplazados de sus zonas o refugiados en otros países (800.000 desplazados internos y un millón de refugiados, de ellos 250.000 en México y 500.000 en EEUU). El resto vive en un 42% en las ciudades. Su PIB en 1983 alcanzó los 3.901 millones de dólares y su deuda externa, en 1984, los 1.900 millones. Mientras que las importaciones en el último año citado llegaron a los 827 millones de dólares, las exportaciones supusieron 645 millones. Sus proveedores son EEUU (38,6%), Centroamérica (CA) (30,7%) y la CEE (8,4%). Sus principales clientes, EEUU (32,6%), CA (24,4%) y la CEE (18,3%). ●

●●● viene de la página I
incluida en esa lista, el caso de la víctima pasa a estudiarse en una reunión en la que participan miembros del temido G-2 (inteligencia militar) y representantes del gobierno. Según un artículo aparecido en la revista norteamericana *"The New Republic"*, en esas reuniones se toma la decisión de "desaparecer" o asesinar directamente a la persona en cuestión.

Esta represión selectiva se centra actualmente en dos sectores: el GAM, en defensa de los derechos humanos y por la aparición de los secuestrados, y el movimiento sindical. En una reciente entrevista al secretario general del Sindicato de Trabajadores de la Industria Centroamericana del Vidrio (STICAVSA), aparecida en *"Inprecor"*, éste decía: «*El asesinato del camarada Reyes, el pasado 25 de julio, responsable de los trabajadores municipales de la capital, demuestra que la represión no ha disminuido realmente. Reyes ha sido asesinado por orden del poder, como en el caso de Rosario, en abril de 1985, una compañera de lucha de Nineth García* (del GAM). *Los enemigos de los trabajadores piensan poder así intimidar a los militantes de los sindicatos y de los movimientos democráticos. (...). Nosotros nunca hemos creído que la represión pudiese cambiar. Por el contrario, siempre pensamos que se volvería más selectiva. Los hechos han confirmado este juicio*».

Pero la selectividad de la que hacen gala los militares guatemaltecos en los núcleos urbanos se torna masacre indiscriminada en el campo. El Ejército, además de obligar a los campesinos a huir a otros países, o de encerrarles en las aldeas modelo, practican continuamente sobre ellos y sus tierras una política total de tierra quemada.

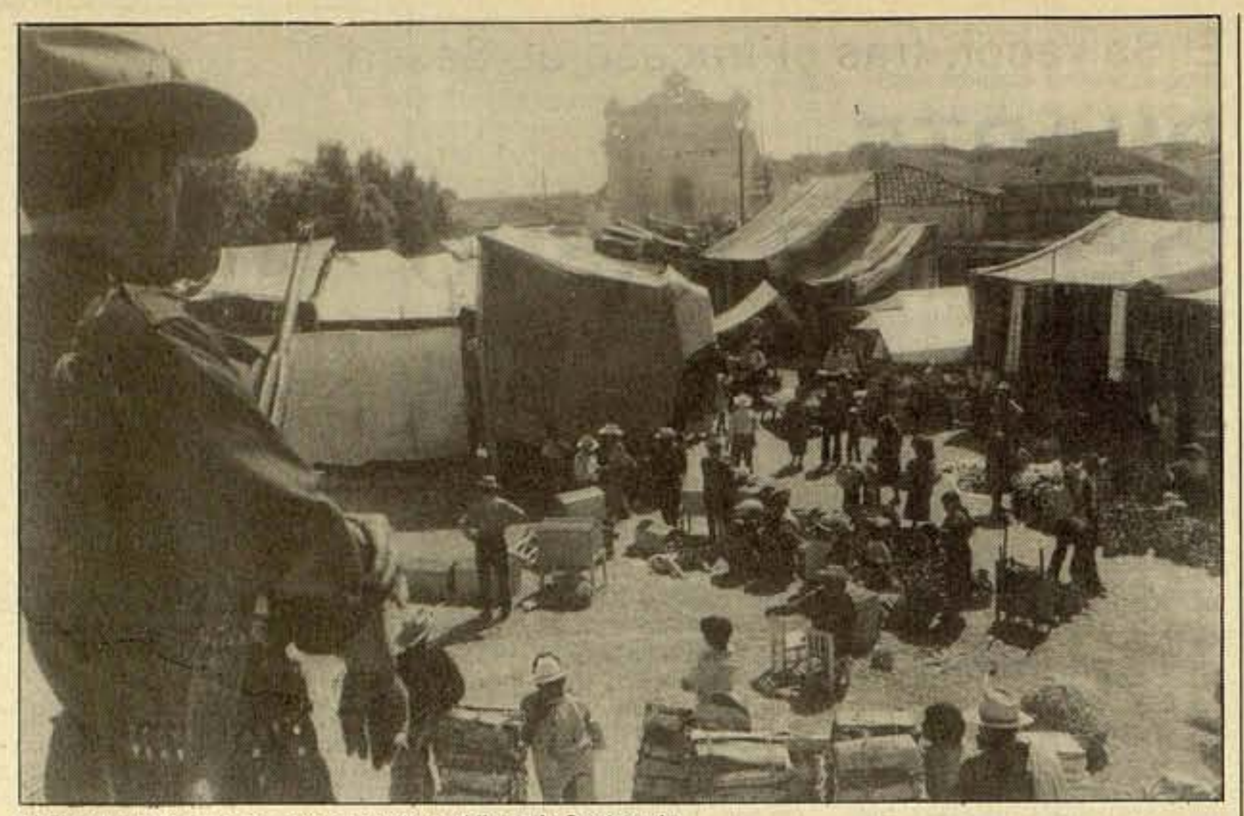
Continuamente los medios de comunicación no oficiales denuncian las razzias del ejército en distintas localidades. Entre los meses de junio y septiembre de este año, distintos medios informaban que el Ejército cometió 130 asesinatos de campesinos, capturó a 34 personas (inmediatamente dadas por desaparecidas) y atacaron con armas de fuego, helicópteros y aviones más de una treintena de pueblos.

Cualquiera podría creer que los militares guatemaltecos creen posible librarse de la "subversión" por el simple procedimiento de matar a todo el mundo. Si hicieran tal cosa, los militares descubrirían que tenían que liquidar al sesenta por ciento de la población de Guatemala. Las verdaderas causas de la rebelión, de la protesta, no son sino la enorme pobreza a la que cada vez mayor número de gente se ve abocada.

En una economía totalmente dominada por los militares, las multinacionales y una burguesía que para nada piensa en invertir, y en la que el Estado nada cuenta, porque depende totalmente de los dictados del Ejército, la crisis no tarda en presentarse, y en formas muy duras. En los núcleos urbanos, el paro afecta a casi el 50% de la población activa, viviendo una parte del resto de un empleo precario que ni siquiera significa lo que en Europa entendemos por tal. Los salarios han aumentado el último año cerca de quince puntos por debajo de los precios y las condiciones de trabajo son a menudo feudales.

De las tres principales promesas hechas por Cerezo en la campaña electoral, sólo una, la de conseguir una mejora de imagen internacional para Guatemala, parece concretarse, aunque en la práctica los motivos que dieron pie a esa mala imagen siguen vigentes. Las otras dos, el apuntalamiento de la economía y el control de los militares y el respeto a los derechos humanos, no sólo no las ha solucionado, sino que ha tenido que admitir, por un lado, su total sumisión al Ejército, y por otro su incapacidad para resolver problemas clave, como puede ser la Reforma Agraria.

En cuanto al control del Ejército y el respeto de los derechos humanos, Víctor Hugo Godoy, miembro de la comisión de derechos humanos del Congreso, decía, en mayo pasado, que *"es muy fácil reconocer* (en los cadáveres de las víctimas) *las mismas prácticas de años pasados, incluyendo no sólo la tortura, sino también el infame tiro de gracia"*. En cuanto a las reformas, el propio Vinicio Cerezo admitió: *"mi gobierno no planteará reformas sociales porque el Ejército se opondría"*.


Presencia militar permanente en la vida cotidiana de Guatemala.

Guatemala

Parecido problema al de El Salvador lo tiene Guatemala, de cuyos 8,2 millones de habitantes, 800.000 fueron reclutados forzosamente para las "patrullas de seguridad civil" y 150.000 tuvieron que refugiarse en México. La población es en un 40% urbana. Su PIB en 1984 fue de 9.952 millones de dólares y su deuda externa de 2.500 millones. Las importaciones alcanzaron los 1.277 millones de dólares y las exportaciones los 1.151 millones, siendo sus principales proveedores EEUU (30,9%), CA (14,9%) y CEE (10,6%) y sus principales clientes EEUU (37,8%), CA (24,3%) y la CEE (11,7%).

La oposición en la ciudad y en la montaña

Esta incapacidad para dar un giro en lo económico ha provocado la exasperación de numerosos sectores de trabajadores, quienes desde el pasado año vienen reorganizándose lentamente, tras la ola represiva que descabezó a la práctica totalidad de los sindicatos.

Esta recomposición tuvo su primer hito importante en la lucha de los trabajadores de Coca-Cola en la capital. El intento de la empresa de desmantelar esa fábrica y quedarse con las otras dos que funcionan en el país se vió abortado por la decidida lucha de los trabajadores.

Fue a raíz de esta lucha que surgió el núcleo de la que actualmente es la única central sindical independiente del país, la Unión Sindical de Trabajadores de Guatemala (UNSITRAGUA), que agrupa a cerca de 30.000 trabajadores. El primero de mayo pasado, esta central convocó una manifestación a la que acudieron unas 5.000 personas, cifra que Mercedes Gómez, secretaria general de STECSA, el sindicato de los trabajadores de la fábrica antes mencionada de Coca-Cola, valora como positiva: *"es poco, pero es muy importante en el contexto de Guatemala"*.

Por su parte, el secretario general del STICAVSA respondía a la pregunta de si existía un desarrollo de las luchas sindicales: «*Sí, ahí hay una de las consecuencias de la pequeña brecha democrática abierta por la victoria electoral de Cerezo. Junto a las empresas en las que ya existe una fuerte sindicalización, hay fábricas y talleres donde los sindicatos vuelven a introducirse. Otros sectores sociales están también en lucha, junto a los campesinos. Hoy en día es necesaria la mayor unidad*».

La alusión a la lucha de los campesinos no es gratuita, porque son ellos los más afectados por la crisis y por la incapacidad del gobierno para darles tierras. El 28 de abril, cuatro meses después de las elecciones, unos 16.000 campesinos de la costa sudoccidental emprendían una marcha de 147 kilómetros, que terminó ante el Palacio Presidencial, donde fueron recibidos por Vinicio Cerezo, ante la evidente importancia de la movilización. Las pancartas de los campesinos decían: *"Cerezo, hemos votado por ti. Danos la tierra"*. La marcha, organizada por un sacerdote, Antonio Girón, varias veces amenazado de muerte, no será la última que se haga. Los campesinos están dispuestos a tener tierra de cualquier forma, incluso tomándola por la fuerza, como ya ha ocurrido con varias fincas ocupadas en departamentos nororientales.

Por su parte, la guerrilla, unificada en la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), atraviesa por momentos difíciles, a causa de la política de tierra quemada llevada adelante por el Ejército. Los efectivos con que cuenta, según sus propias cifras, están en torno a los 5.000 combatientes, y la estrategia de llevar a los campesinos a las aldeas modelo, impide en buena medida su crecimiento. Sin embargo, la política inteligente de la URNG, no llamando a votar en las últimas elecciones, pero no boicoteándolas tampoco, ha dado por resultado que no se hayan roto sus vínculos con la población, que ahora ve por sí misma cómo se deshacen las de por sí escasas ilusiones levantadas por la elección del democristiano Vinicio Cerezo.

Aunque evidentemente la situación para la guerrilla guatemalteca no es la misma que para el FMLN en El Salvador, lo cierto es que el propio Ejército, después de declarar durante años que había derrotado y dispersado a las fuerzas de la URNG, ha tenido que admitir más recientemente la permanencia organizada de los grupos revolucionarios en la montaña. De hecho, la actividad de la guerrilla no se ha paralizado, aunque se centra actualmente, sobre todo, en operaciones de hostigamiento a las distintas columnas militares en misión represiva, y en realizar acciones de propaganda armada, tomando distintas aldeas y pueblos durante cierto tiempo (a veces, durante cinco horas) y realizando en ellas mítines políticos.

Así pues, Guatemala es un ejmplo de lo que la política exterior norteamericana quiere para Centroamérica: regímenes fuertes, controlados por Washington, pero que aparezcan como democráticos.

Si El Salvador fue el primer experimento realizado, Guatemala es claramente la continuación del mismo. En el primero, Duarte no ha conseguido sacar los pies del fango, aun contando con una autonomía mucho mayor con respecto al Ejército salvadoreño. Cerezo, mucho más atado en ese sentido, no parece que vaya a tener mayor éxito, a pesar de contar con una baza importante: el apoyo que los aliados de Estados Unidos le proporcionan. Algo claramente demostrado en la gira por Europa, que comenzó el 1 de octubre en Madrid.

Antonio Flórez


Aldea indígena en Guatemala durante el día de las elecciones en 1984.



La lucha en Guatemala continúa.

1956, la "primavera de los pueblos"...

CRISIS EN VARSOVIA, INSURRECCION EN BUDAPEST

1956 fue un año crucial en la crisis irreversible del estalinismo. En febrero tuvo lugar el XX° Congreso del PCUS con el que el sector jruschaviano comenzó un proceso de desestalinización desde arriba. El cauce de este proceso —cuyo "leit motiv" era la burda teoría del "culto a la personalidad" que exhoneraba a los estalinistas de sus responsabilaidades y desviaba la responsabilidad de una casta social a su máximo representante y esto de una forma descaradamente parcial—, sería desbordado por todos lados: cisma chino-soviético, revoluciones en el "tercer mundo", tendencias centrifugas en el movimiento comunista internacional, crisis abierta en el Este... La reforma "gomoulkista" en Polonia y sobre todo la crisis revolucionaria húngara, demostrarían brutalmente los límites del llamada "revisionismo". Todavía estaba caliente el cadáver del Nerón-Stalin cuando sus estatuas eran destruidas y maldecidas por las calles de Budapest. Algo que ya habia predicho Trotsky no hacía mucho tiempo.

La denuncia de Jruschev de los crímenes de Stalin creó pronto unas enormes expectativas incrementadas por la ola de rehabilitaciones abiertas por el Kremlin, sobre todo por el reconocimiento oficial de Tito, considerado hasta la víspera como la encarnación del Diablo. El llamado "deshielo" abrió una brecha de esperanza a los países que con los acuerdos de los "grandes" en Yalta habían sido clasificados como de influencia soviética.

El octubre polaco

La "Liberación" polaca tuvo desde un primer momento una base conflictiva. No hay que olvidar en este sentido el error de 1921 de querer imponer la revolución con las tropas de Tujachevski, y mucho menos algunas dantescas aberraciones del estalinismo: la eliminación de buena parte de los cuadros del partido comunista acusados en 1938 de "trotskysmo" —para Stalin, Rosa Luxemburgo no merecía otro calificativo y esta mantuvo una influencia perdurable en Polonia, lo mismo que hubo una tradición comunista nacionalista—, el asesinato de la oficialidad polaca en Kastyn, la "neutralidad" del ejército soviético cuando contemplaba el exterminio del gheto de Varsovia en manos de los nazis... Rusia había sido para Polonia algo así como Inglaterra para Irlanda. Sin embargo no hay dudas de que, en un principio, el "socialismo", aunque fuera a la manera estaliniana, levantó grandes expectativas entre los polacos. Todos los crímenes fueron en apariencia olvidados.

Sin embargo el desengaño llegó pronto. El estalinismo hizo del socialismo algo completamente diferente a lo que necesitaban los trabajadores polacos. La industrialización se llevó bajo las normas del "stajanovismo" y en función de los intereses rusos. La colectivización del agro fue forzada e irracional. Los discrepantes fueron perseguidos y sólo los buenos oficios del estalinista Bierut impidió que las "purgas" de finales de los cuarenta fueran tan sangrientas como las de Hungría o Checoslovaquia. Después del XX° Congreso parecía que era posible una "vía nacional" encarnada por Gomoulka, que al ser liberado comenzó a prometer reformas y libertades.

Los disturbios en el centro industrial de Poznan señalaron que esta inquietud había descendido a la clase obrera. Las autoridades denunciaron, como era habitual, a los "agitadores imperialistas", pero de hecho se vieron obligadas a hacer concesiones: un par de ministros fueron cesados por impopulares. Dos tendencias aparecieron en el seno de la dirección del partido, la oficial y la revisionista que arrastraba a los obreros y a los intelectuales. El 21 de octubre aparecieron en Varsovia Jruschev y otros dignatarios soviéticos y dieron luz verde a estos últimos. Se estableció un pacto secreto entre Jruschev y Gomoulka, se admitía una "soberanía limitada" para Polonia, y Gomulka atemperaba su plan de reformas. Hubo ciertamente un "deshielo" polaco, se acabaron los excesos en la industria y en el campo, se rehabilitaron disidentes y se hizo una apertura intelectual... No obstante el "deshielo" acabó pronto, y cuando cayó Jruschev ya el pueblo estaba de vuelta de Gomulka y de su reformismo post-estaliniano.

Había llegado la hora inicial de la Iglesia y de la disidencia revolucionaria dentro de un movimiento cada vez más poderoso.

Hungría un paso más allá

Mientras que en la URSS la brecha abierta por Jruschev se encontró con una clase obrera muy sometida y que en Polonia su movilización pudo ser encauzada por el "revisionismo", en Hungría la crisis se presentó mucho más profunda. Dos factores convergieron en ello, en primer lugar el carácter mucho más repulsivo que había tomado la estalinización. No hay que olvidar que el porcentaje electoral del partido comunista era inferior al de Polonia, que para la toma del poder hubo que eliminar a dos importantes formaciones que habían hecho coalición con los comunistas como lo fueron la socialdemócrata y la de los pequeños propietarios; que la industrialización y la colectivización adquirió una naturaleza todavía más impositiva y alienante, y que la represión desencadenada por el odiado Matyas Rakosi fue mucho más sangrienta. Incluso los dirigentes soviéticos tuvieron que obligarle, en 1953, a que cediera en su actitud y que permitiera la existencia de una tendencia "liberal" que encarnaba Imre Nagy. Empero, después de reponer a Nagy, Rakosi no tardó en expulsarle del gobierno acusándolo de "trotskysta" y "bujarinista". Nada menos.

Pero Rakosi nadaba ya contra la corriente. El 6 de octubre era rehabilitado con todos los honores el que había sido su principal victima: Laslo Rajk. Una muchedumbre silenciosa proveniente de todos los sectores sociales se reunió en la capital. El día 23 los estudiantes abandonan en bloque las juventudes oficiales y proclaman su independencia. Su programa reunido en 14 puntos insiste en la retirada de las tropas soviéticas, en la elección de una nueva dirección del partido... Luego salen a la calle y cuando Rakosi quiere movilizar al partido, este no le obedece. En poco tiempo sus filas pasan de un millón a 100.000 afiliados. Todo un barómetro.

Las manifestaciones se suceden. Los intelectuales nacionalistas y "revisionistas" del Círculo Petofi —célebre poeta y héroe por haber sido el iniciador de la revolución nacional y popular de 1848— reclaman la independencia nacional, un socialismo propio... Este es el procenio, luego el escenario es ocupado por la clase obrera. El día 23, obreros y campesinos convergen sobre la plaza mayor de Budapest ocupada por una enorme estatua de Stalin. Son cerca de 400.000 personas y asisten a un momento histórico excepcional. El "águila de la ciencia", "padre de los pueblos" el que Barbusse había definido como una combinación de obrero, sabio y santo era derrocado por los sopletes de los metalúrgicos y los tractores de los campesinos. Al día siguiente, Nagy sube al poder y al siguiente, Geroe, sucesor de Rakosi y antiguo consejero del PSUC durante nuestra guerra civil, ha de marchar exiliado a Moscú. Los enfrentamientos con los "avos" —policía política, entre cuyos cuadros se amalgaman estalinistas y servidores del antiguo régimen— se hacen cada vez más duros, muchos de ellos son linchados por la multitud. Los consejos obreros surgen, como dirá un historiador, como hongos por las zonas fabriles y la agitación se traslada al agro.

Según parece, Jruschev estaba abierto a reconocer una nueva Finlandia, pero la mayoría dura del Ejecutivo del PCUS impone la intervención. No confían en la capacidad de Nagy de encauzar el movimiento.

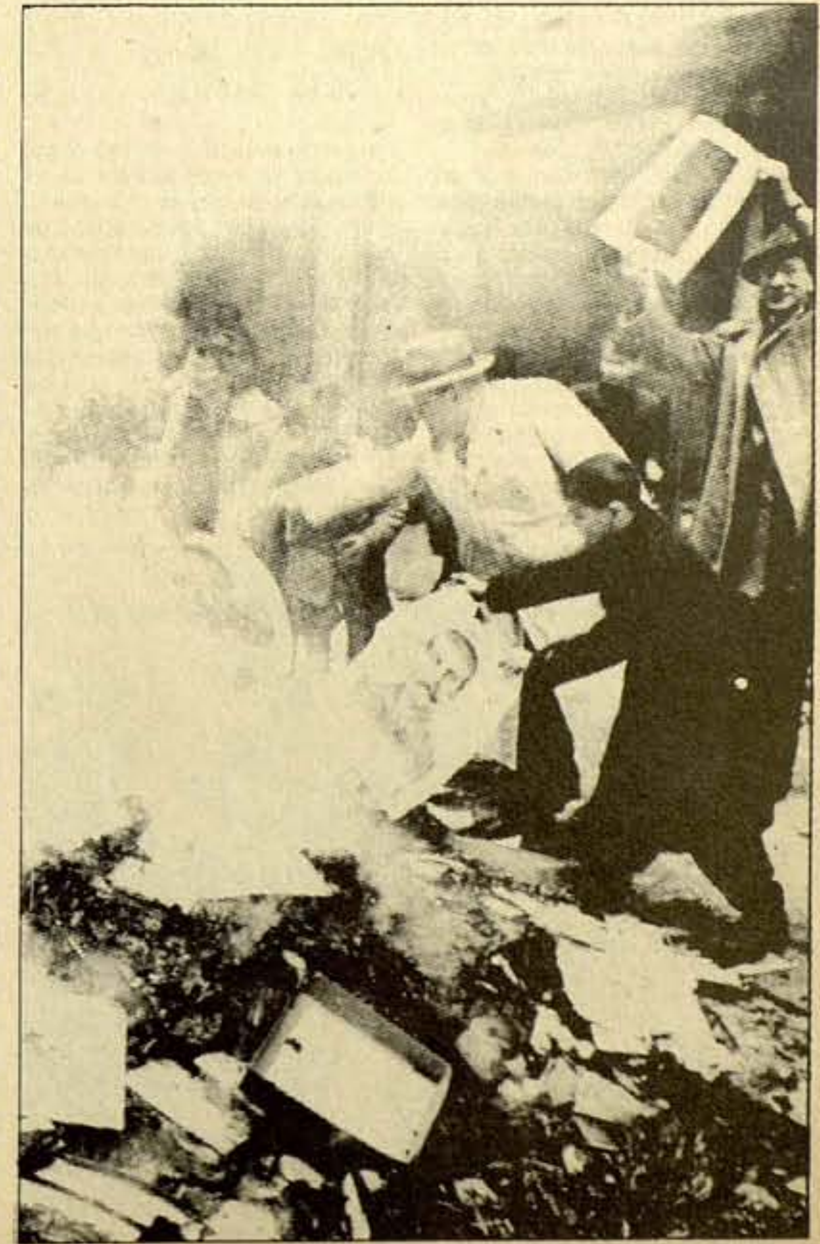
Reconocimiento inicial

Este trata de establecer vanamente un equilibrio entre invasores e insurrectos, y se ve impelido a ir más lejos: proclama la ruptura con el pacto de Varsovia, la neutralidad húngara y reconoce el carácter primordialmente revolucionario de la lucha. Existen minorías que enfatizan el nacionalismo, hay católicos conservadores, pero la espina dorsal del movimiento la constituye la coordinación de los consejos obreros. Algunos de ellos se distancian de Nagy y hablan de un gobierno de los propios consejos. Es decir de los soviets auténticos.

La poderosa maquinaria militar soviética necesitará dos semanas para imponerse. La huelga general se mantiene hasta bien entrado noviembre y el gobierno de Kadar —que había aparecido al principio como la mano derecha de Nagy— retoma la situación, no sin desarrollar antes una gran represión. Dos años más tarde, Nagy y el coronel Meleter —que se había sumado a los sublevados— son fusilados. Pero ya no hay ningún proceso a la vieja usanza, ni autocrítica. Lukács, que había sido ministro de cultura de Nagy, puede volver y se niega a ingresar en el nuevo partido. Kadar ha de retomar muchas concepciones de los "liberales" para evitar la posibilidad de un nuevo movimiento. En el extranjero, el imperialismo tiene su Hungría en el conflicto de Suez. Como es habitual, ambos bloques se acusan, pero cada uno cuida su zona.

J. Gutierrez Alvarez

Octubre, 1956: la estatua de Stalin, abatida en Budapest.



Budapest: los trabajadores destruyen los vestigios del stalinismo.

Derecho al aborto:

PREOCUPACION HIPOCRITA

Parece más que evidente que el pacto establecido en la pasada campaña electoral por las llamadas fuerzas políticas parlamentarias, se ha roto. Entonces, y de esto hace tan sólo 2 meses, la ley de despenalización parcial del aborto parecía no plantear muchos problemas ni a unos ni a otros: fue silenciada la actividad del movimiento feminista y, en concreto, la denuncia que suponía la práctica de abortos ilegales por parte de éste. Ellos habían decidido que el aborto no podía ser un problema.

Pasaron las elecciones, pasó el verano y la batalla por el aborto se ha reabierto en una campaña muy bien orquestada, donde cada uno juega su papel, como lo fue antes la del silencio.

La derecha ha vuelto a poner a todas sus huestes en pie; el Comité Episcopal para la Defensa de la Vida ya se ha descolgado con un comunicado y ahora empezará el rosario de obispos bramando contra el aborto; las asociaciones de "defensa de la vida" ya han salido a la calle, donde, en el súmum del delirio, gritaban cosas tan sugerentes como *«quereis aborto porque eso es lo que os gusta hacer todo el día»*; en otro campo la derecha amenaza con cortar las subvenciones a los centros de planificación, adelantándose el Instituto de la Mujer, quien ha retirado las subvenciones a las comisiones pro-derecho al aborto. Y así podríamos ir sumando lo que como un goteo va sucediendo aquí y allá. Especial importancia ha tenido el papel jugado por los medios de comunicación, siendo definitiva, por ejemplo, la actuación de Radio Madrid, en la denuncia del Centro Canalejas de Salamanca.

Dos personas del equipo médico del centro de Salamanca están en la cárcel por haber practicado abortos y a una de ellas se le ha pedido una fianza de 20 millones de pesetas. En Pamplona, otra mujer pasó por la cárcel por haber abortado. A lo largo del mes de septiembre han llamado a declarar a las mujeres de Vigo y Pamplona que se responsabilizaron de los abortos practicados por el movimiento feminista, a German Sáenz de Santamaría, tras haber sido denunciado por practicar abortos. Han juzgado a Jaime Carballo del Colectivo Acuario de Valencia, han citado judicialmente a Adela Salce, también del colectivo Acuario de Castellón y, siguiendo esta línea, todo parece indicar que en breve se celebrará el juicio a Pere Enguix y al ya histórico centro de planificación "Los Naranjos" de Sevilla.

El "nuevo" gobierno, siguiendo en la línea del anterior, declara con toda tranquilidad que se ampliará la ley si así lo demanda la sociedad (poco importa la realidad cotidiana de las miles de mujeres que abortan). Y ahora sí, al calor de la represión que está habiendo sobre las personas que han practicado abortos ilegalmente durante estos años, mientras hay gentes en la cárcel, juicios y muertes por aborto (6 en el último año, la última el pasado 30 de agosto en Rota, Cádiz), ahora ya hay acuerdo. Se acabaron las sorpresas simuladas ante el reducido número de abortos realizados legalmente, ya todos aceptan que la ley sólo se ha podido aplicar al 0,2% de las mujeres que han abortado, que han sido 187 según unos, 230 según otros, incluso parece haber acuerdo en la cifra de 65.000 abortos practicados el pasado año en la clandestinidad en las clínicas que durante estos años han acogido a las mujeres que abortaban por causas distintas a las contempladas por la ley.



Quien hace la ley hace la trampa

Pero todo esto, lejos de servir para aclarar el panorama lo intentan utilizar para crear aún más confusión. Desde distintos sectores, incluida la administración, se está dando, al calor de estas cifras, una nueva interpretación de la ley de despenalización parcial del aborto, según la cual estaríamos ante una de las leyes más progresistas de Europa, equiparable a la ley inglesa. El problema, según ellos, no estaría tanto en la ley como en que *«se aplica con criterios restrictivos contrarios al espíritu de esta»*. Es cierto, y las comisiones pro-derecho al aborto lo han denunciado en muy distintas ocasiones, que ha habido muchos problemas en la aplicación de la ley, pero también lo es que el problema no reside simplemente en la existencia de comisiones de evaluación (que ahora plantean eliminar), sino en los propios límites que establecía la ley.

Y a través de este artilugio se están empezando a plantear las "posibles" y "reales" soluciones a la caótica situación creada por la ley del PSOE.

Quitarse el muerto

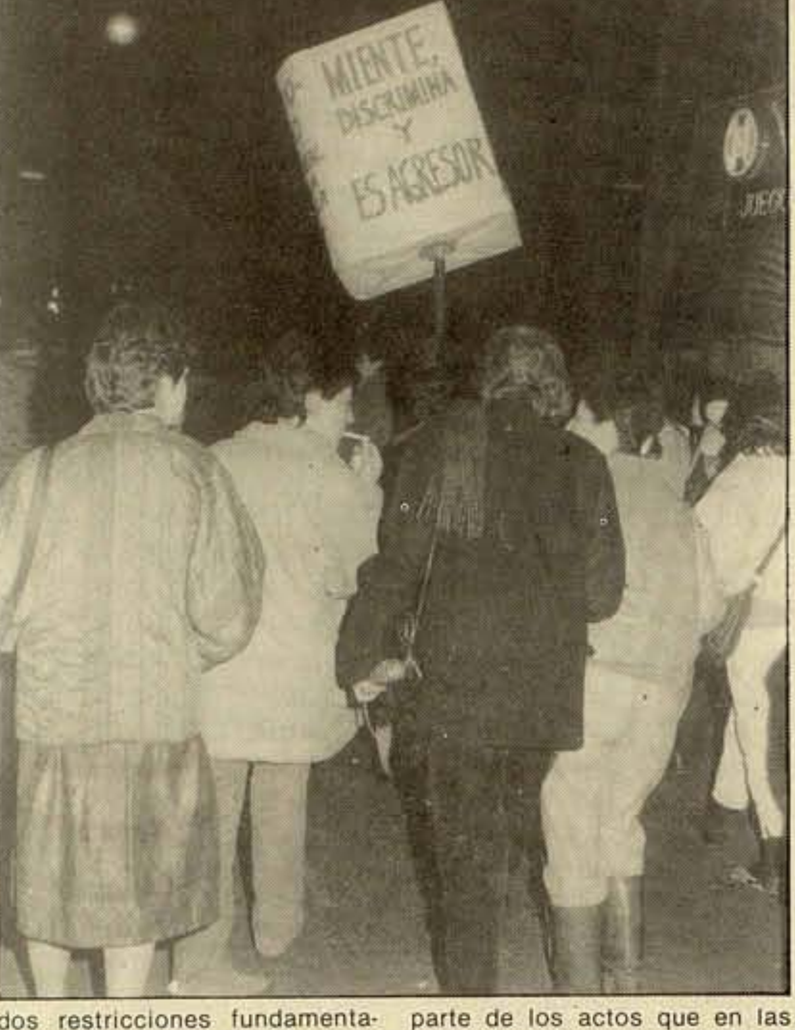
El gobierno intenta aprovechar esta situación y ha encontrado la vía más rápida y con menos coste político para él para quitarse el problema de encima. Se apoya para ello en la Ley de Sanidad, que le permite crear conciertos con las clínicas privadas de todo tipo que, a precio de mercado, quieran practicar abortos. Claro está, a nadie se le escapa que es un negocio lucrativo; las mafias del aborto tienen, pues, las puertas abiertas de par en par. Así la red sanitaria pública se verá libre de este "engorroso" problema atendiendo un número ridículo de casos. Que el aborto sea un derecho de las mujeres reconocido significa garantizar su gratuidad y que sea la mujer quien decida.

Quien hace la ley hace la trampa, y es precisamente esta ley, es decir, la letra impresa y las posteriores órdenes ministeriales, la que lleva y posibilita esas interpretaciones restrictivas que hoy todo el mundo parece denunciar.

La primera restricción es la de someter la decisión de las mujeres al juicio, criterio y decisión final del médico, sea éste del tipo que sea, más majo o menos majo, sea especialista, como estipula la ley, o de medicina general, un médico cualquiera que asuma individualmente la confección del dictámen médico necesario para que se le practique un aborto "legal". La segunda restricción es la que se deriva del respeto a la objeción de conciencia y no sólo, como plantea la práctica totalidad de la clase médica, por cómo se contempla en la actualidad.

La orden ministerial reguló la objeción de conciencia por medio de listas abiertas, lo que significa que un médico puede objetar el "ratito" que quiera: una hora, un día, una semana, un año, a gusto del consumidor. Es verdad que esto hace más escandaloso aún el tema, pero con listas abiertas o listas cerradas la objeción de conciencia es la vía más rápida y directa para derivar el problema a la medicina privada.

Ni la introducción de un cuarto supuesto, la llamada indicación socio-económica, ni la interpretación amplia del primer supuesto de la ley (salud física y psíquica de la mujer) a través de dictámenes que presupongan riesgo grave para la salud psíquica de la mujer (ansiedad o depresión) supone acabar con las dos restricciones fundamentales de la ley, que la deja a interpretaciones individuales y en manos de la medicina privada.



La campaña del movimiento feminista

Por todo esto, la campaña que la Coordinadora Estatal de Organizaciones Feministas acordó en su reunión del pasado fin de semana, se centra en la exigencia del aborto libre y gratuito, a cargo de la red sanitaria pública y a decisión de las mujeres. Lo que también significa que no haya ningún juicio más por aborto y la amnistía para todas las personas que en estos años hayan sido procesadas por haber abortado o practicado abortos.

En la semana del 20 al 26 de octubre se centrarán la mayor parte de los actos que en las distintas zonas organizará el movimiento. Mesas redondas con participación de los distintos sectores implicados, charlas por barrios, fábricas e institutos explicando la situación real de este derecho, ediciones especiales de las revistas del movimiento y movilizaciones, junto con la presentación ante los juzgados de las respectivas ciudades de las mujeres que se autoinculparon de los abortos practicados en junio en la campaña del movimiento feminista.

Y para el 13-14 de diciembre la coordinadora está preparando un gran acto en Madrid, con miles de mujeres de todo el Estado para denunciar la situación actual, y exigir el Derecho al aborto libre y gratuito y a decisión de las mujeres.

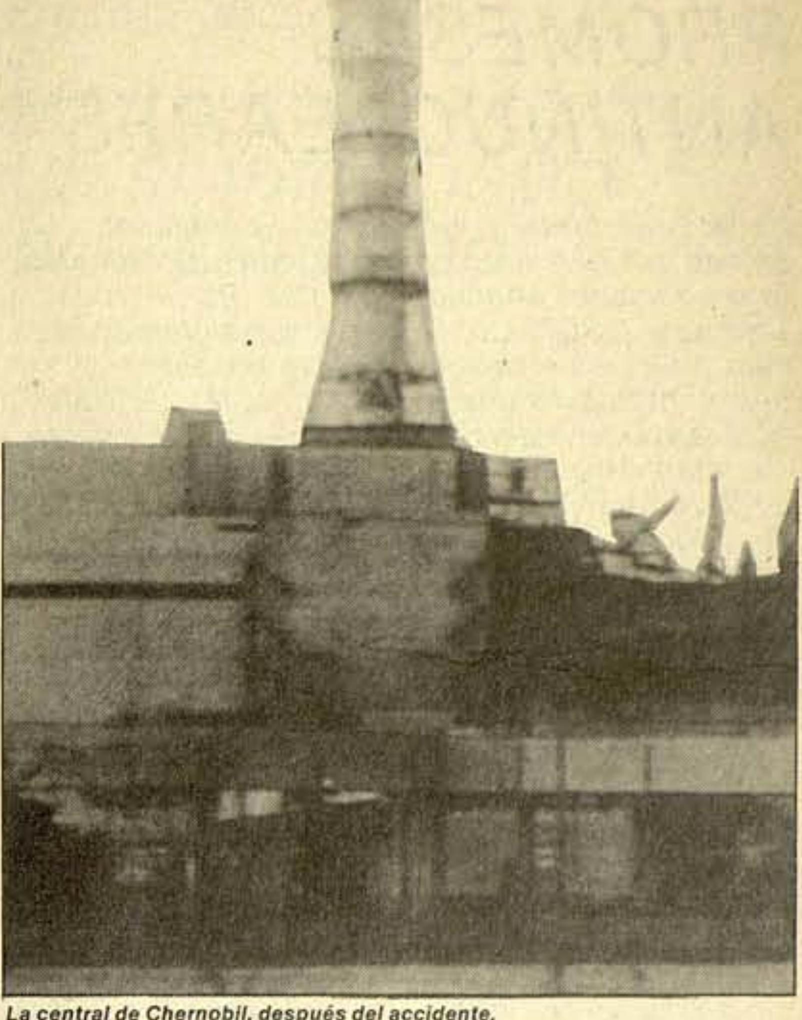
J.M.



Explicaciones soviéticas

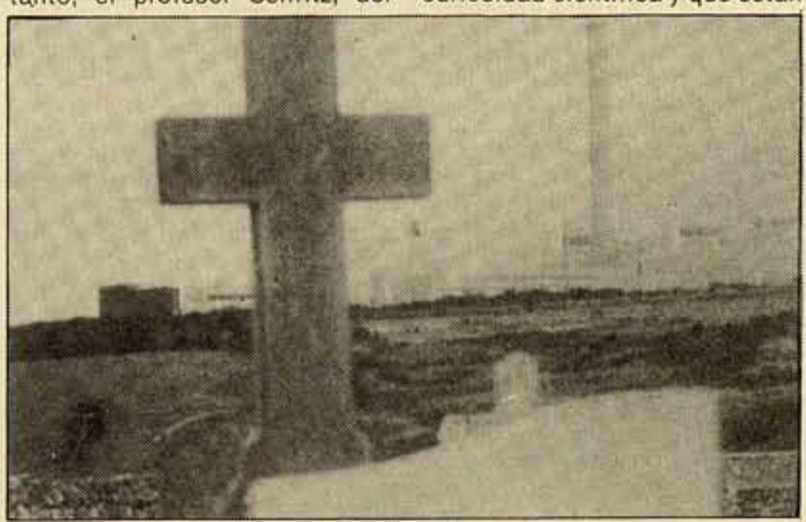
LA SOLIDARIDAD DE LOS NUCLEÓCRATAS

La franqueza y la precisión del informe oficial soviético sobre la catástrofe del 26 de abril pasado, en Chernobil, así como lo abierta que ha estado la delegación soviética para responder a las 570 preguntas del centenar de expertos reunidos en Viena, del 25 al 29 de agosto pasado, en una reunión de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), han suscitado en todas partes un cierto asombro. Un representante de la Union of Concerned Scientists (que se podría traducir por Unión de Científicos Preocupados), uno de los principales grupos de científicos antinucleares norteamericanos, ha declarado: «debo reconocer que me parece que sabemos más hoy sobre Chernobil de lo que sabíamos cuatro meses después del accidente de Three Mile Island».



La central de Chernobil, después del accidente.

Jamás la burocracia soviética había publicado un sumario tan completo de informaciones sobre una de sus cuestiones tecnológicas más importantes: las nucleares. Sin embargo, ¿podemos decir que ha cambiado algo?. ¿Qué, exactamente?. Habría que explicar lo que supone una reunión como la realizada por la AIEA, para que sea capaz de suscitar tal apertura en los responsables de energía nuclear soviéticos. Dos citas nos dan las claves de lo tratado en ese cenáculo internacional: *«durante esta conferencia hemos notado más solidaridad que crítica»*, declara Valeri Legasov, vicedirector del Instituto Kurchatov. Mientras tanto, el profesor Seifritz, del Instituto federal suizo de investigación en materia de reactores nucleares escribía, como conclusión de un análisis, y con ese punto de admiración que los nucleócratas occidentales tienen desde hace años a la vista de las nucleares soviéticas: *«En segundo lugar, se puede constatar que la utilización pacífica de la energía nuclear no está en la URSS en discusión, contrariamente a las reacciones de una parte del mundo occidental. La continuación de la utilización de la energía nuclear continúa siendo indispensable»*.



Unas 24.000 muertes por cáncer costará Chernobil de aquí a 70 años.

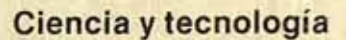
El accidente de Chernobil había colocado al Kremlin en una terrible situación, que amenazaba con comprometer fundamentalmente su muy ambicioso programa nuclear. Así, el Kremlin tiene la determinación de continuar con su programa, hasta el punto de planificar para el otoño la puesta en marcha de nuevo de los reactores 1 y 2 de Chernobil, desde el momento en que esté terminada la operación de revestir de cemento el número 4. Sólo el lobby occidental podría ayudarles a hacerlo, asesorándoles para analizar el accidente, para encontrar soluciones parciales a la mejora de los reactores del tipo RBMK, proveyéndoles de los aparatos sofisticados necesarios para ello, en particular aparatos de medida y de informática. Y también les podrían ayudar como nadie, simplemente, dando un certificado de garantía a la continuación del programa nuclear y legitimándolo.

El precio a pagar por ese certificado es el poner las cartas sobre la mesa, para que la AIEA las vea. Por su parte, el lobby occidental nuclear estaba totalmente dispuesto a ese encuentro con los soviéticos, por razones que sobrepasan la mera curiosidad científica y que están más en los problemas planteados por una verdadera catástrofe nuclear: Chernobil ha debilitado de tal manera la posición del complejo nuclear occidental, que se ha convertido en vital para su porvenir supervisar y mejorar el programa nuclear soviético. He aquí por qué las dos partes se han puesto de acuerdo en proponer un reforzamiento de la AIEA.

¿Quién es el culpable?

El informe oficial soviético echa la culpa del desastre por entero al personal y a la violación de las reglas prescritas. La explicación no es muy sólida. También en el accidente de Three Mile Island se reveló que habían existido graves errores por parte del personal. De ello se extrajo una conclusión, no solamente sobre los defectos del personal, sino también sobre los sistemas por los cuales se controla una tecnología tan sutil y compleja.

No son solamente los movimientos antinucleares, sino los propios pioneros de la energía nuclear, quienes explicaron que la utilización de la misma exigía un cuidado y una vigilancia extremas. Siempre tendría que existir un equipo superentrenado, que sabrá controlar en todo momento la máquina más inestable. Pero cuando se construyen veinte de estas máquinas cerca de núcleos urbanos, de los más grandes del país, y se las confía la producción del 7% de la electricidad de un país tan grande, no puede existir seguridad en que esos equipos van a funcionar con la infalibilidad requerida. Es por la estabilidad y la seguridad inherentes por lo que se juzga un sistema, y es en este aspecto en lo que las centrales nucleares son menos fiables, en particular las que tienen un reactor RBMK. No es posible evitar la crítica de los sistemas soviéticos.



Ciencia y tecnología

El reactor tipo RBMK no es, precisamente, rudimentario. Por el contrario, es quizá excesivamente complejo. Si toda la culpa la tiene el personal de mantenimiento, ¿por qué al director del gabinete de estudios que ha concebido la central se le ha despedido?. ¿Por qué las autoridades soviéticas han dejado momentáneamente fuera de servicio la mitad de sus reactores RBMK y han prometido a Viena dar cuenta inmediata de las mejoras introducidas en los mismos?. El tipo RBMK, al tener una estructura modular, permite agrandar los reactores añadiéndoles otras construcciones. Con ello, sin embargo, aumenta la inestabilidad del complejo. El más grande reactor del mundo es el RBMK de Ignalina, en Lituania, de 1450 megawatios (MW). Los servicios suecos que analizan en detalle las emanaciones provenientes de la otra ribera del Báltico han denunciado, el 29 de agosto pasado, problemas de sobrecalentamiento en Ignalina.

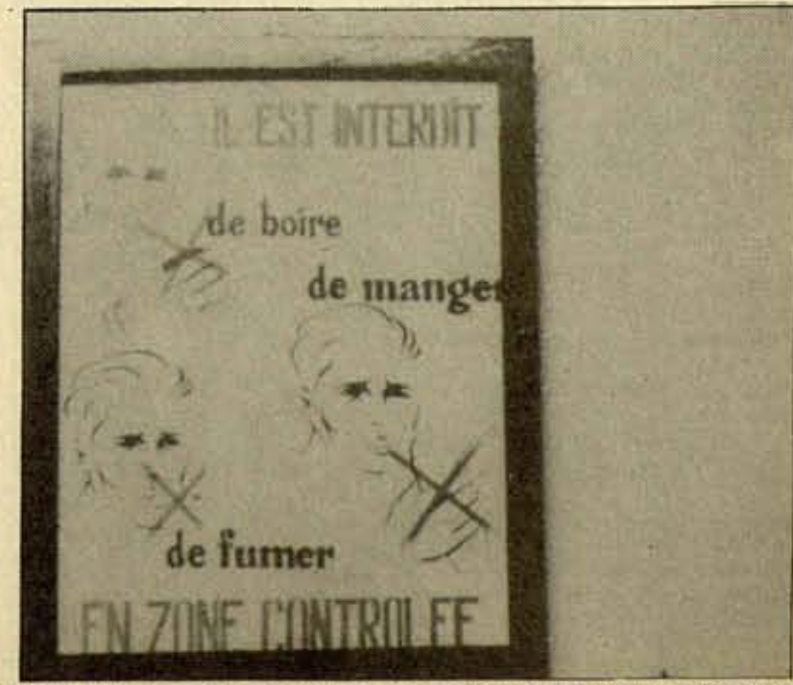
El complejo nuclear soviético sufre todos los males "usuales" de la economía soviética: lagunas aberrantes, baja calidad del material, chapuzas de última hora y otras consecuencias de una planificación a la vez minuciosa y negligente, sin libre discusión y control por parte de todos. Hoy en día, la terminación del encofrado de cemento de Chernobil-4, el reactor accidentado, está retrasada por la falta de cemento que arrastran de manera crónica los depósitos de las centrales nucleares desde hace años. Y es, por otra parte, el mismo mal crónico que explica que los soviéticos se hayan lanzado a la increíble experiencia revelada por el informe oficial, según la cual el corrimiento, el 26 de abril a la 1,23 horas y cuarenta segundos, habría provocado 31 muertos, 135.000 personas evacuadas y probablemente 24.000 muertes por cáncer, de aquí a 70 años, en Bielorrusia y Ucrania.

"Otros fracasos dolorosos"

Todo esto no crea precisamente las mejores condiciones para dominar una tecnología que es, en cualquier caso, un desafío a la capacidad del ser humano. El complejo nuclear soviético queda aún expuesto a la crítica detallada que ha sufrido el complejo nuclear occidental desde hace quince años, por parte de científicos antinucleares o simplemente independientes.

Jaures Medvedev, pone exactamente el dedo en la llaga, al hablar de la coincidencia entre el retraso científico y la mala gestión, por una parte, y, por otra, de la ausencia de una información y discusión libres: *«como nunca ha existido una discusión pública de esos peligros a largo plazo* (de la radiactividad) *y como la genética no ha vuelto a incorporarse a la enseñanza universitaria desde la caída de Lyssenko, en los años sesenta, es posible que el gobierno, simplemente, ignore estos problemas. Los trabajos de investigación publicados en la URSS se centran en las enfermedades que aparecen de forma inmediata a causa de las radiaciones, pero no sobre los peligros de cáncer a largo plazo»*. Medvedev concluye: *«Más en general, todo el programa nuclear soviético, del cual forma parte Chernobil, procede de una mezcla de entusiasmo tecnocrático y falta de espíritu de previsión, por puro conservantismo, que marca una buena parte de la concepción de los dirigentes actuales»*. He aquí algo que se podría aplicar de igual forma a los jefes del lobby nuclear occidental. Medvedev añade otra frase que habla concretamente del proyecto de reformas de Gorbachov: *«La búsqueda de una innovación, pero dentro de un marco esencialmente conservador, es una receta que prepara otros fracasos dolorosos, pero que esperamos sean menos trágicos que el desastre de Chernobil»*.

Robert Lockhead



Los trabajadores de las centrales acaban teniendo la culpa. Además, no pueden comer ni beber.

PROMESAS ANTINUCLEARES

Italia, Gran Bretaña y Alemania Federal son países que han visto cómo las correspondientes organizaciones socialdemócratas (PSI, Partido Laborista y SDP) incluían en sus programas, de cara a futuras elecciones, la promesa de des-mantelar, de una u otra forma, las centrales nucleares. En esta entrevista, Ladislao Martínez, miembro de la Asociación Ecológica de Defensa de la Naturaleza (AEDENAT), explica los por qués de estos virajes y de que otros no lo hayan hecho.



¿Qué sentido tienen las propuestas recientemente elaboradas por algunos partidos socialdemócratas sobre la reducción de los programas nucleares?.

Ha habido ahora mismo tres partidos socialistas que se han pronunciado abiertamente por la reducción de los programas nucleares en distinto grado: el Partido Socialdemócrata en Alemania, el Partido Laborista en Gran Bretaña y, por último, el Partido Socialista italiano. Además, está la decisión que se ha tomado en Austria de desmantelar una central nuclear que ya estaba paralizada (la única existente en este país y que se paralizó en el año 79 mediante un referéndum). Ahora bien, esta decisión tiene distinta importancia en cada uno de estos países. Por ejemplo, en Italia, la participación de la energía nuclear en el total de producción de energía eléctrica es muy pequeña, sólo del 3,8%. Por ello esta propuesta no supone ningún tipo de complicación para la economía del país.

Más interés tiene la decisión adoptada por Inglaterra. En este país la participación que existe de la energía nuclear frente a la total es del 19,4% en el último año. Lo que pasa es que en este caso la medida que se propone es más escalonada: se plantea de aquí al año 2.010. De aquí a entonces, las centrales que están funcionando ahora, de cualquier forma tendrían que dejar de funcionar. Es decir, que no están ofreciendo nada sustancioso: dicen que las piensan cerrar, pero en realidad las dejarían morir por muerte natural.

Quizá la propuesta que pueda parecer más interesante es la de la RFA. Este es el país que más energía produce dentro de la CEE y además la participación de las centrales nucleares en la producción de energía eléctrica es del 31,1%. La propuesta es también la más concreta. Dicen que en un plazo de diez años se comprometen a paralizar todas las centrales nucleares y a un plazo de una por año. Ya sabemos que siempre hay que contemplar las promesas de estos partidos socialdemócratas cuando están en la oposición con las debidas precauciones... Pero independientemente de ésto, el hecho de que este partido haya decidido lanzar una propuesta política de este calibre, aunque luego se incumpla, demuestra dos cosas. Primero, que no es tan grave dejar las centrales nucleares (si no no harían esta apuesta) y segundo, que la sensibilidad que existe en Alemania y en concreto en Europa Occidental, por el tema es creciente. Estos partidos intentarían rentabilizar sus propuestas política o electoralmente.

¿Está el miedo a Chernobil en el origen de estas propuestas?.

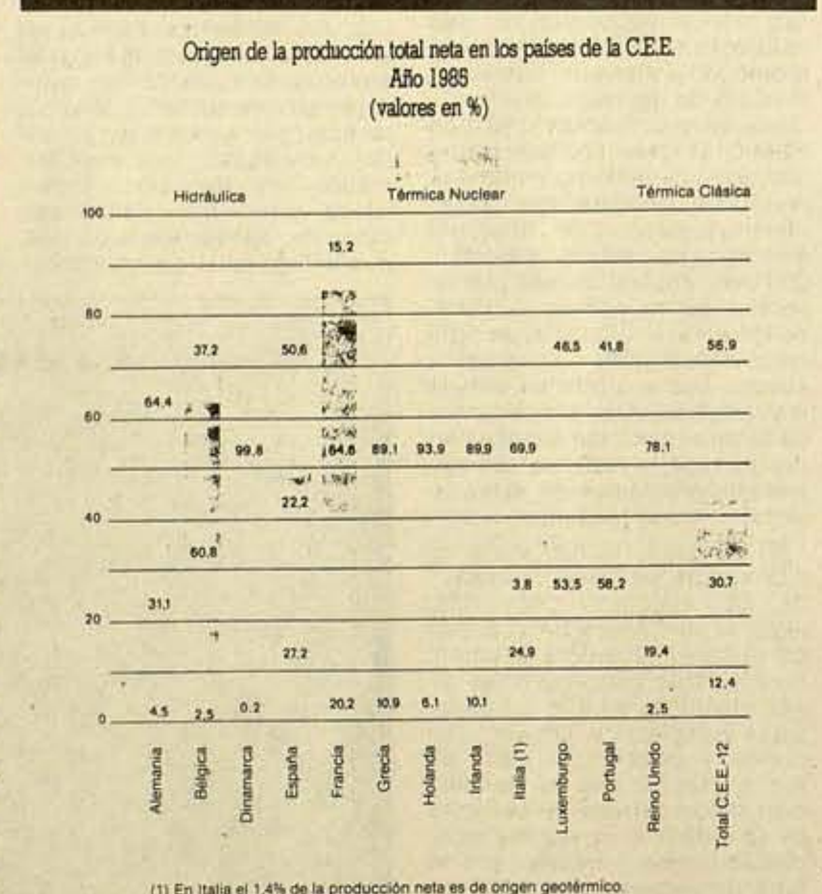
Nosotros decimos desde hace algún tiempo que las verdaderas causas que operan en el parón de la energía nuclear no son recientes, no están en la catástrofe de Chernobil, aunque este haya sido el desencadenante que han aprovechado para decir algo que ya venían sabiendo de mucho antes. Las verdaderas causas derivan de que, primero, las previsiones de consumo de energía son menores que las establecidas cuando se desarrollaron los planes nucleares; segundo, para cubrir esa demanda de consumo de energía, las centrales nucleares no han tenido las ventajas que de ellas se esperaba cuando se diseñaron, es decir, que la producción fuera más barata. Y, por último, las perspectivas de cara al futuro no son ni mucho menos favorables porque un nuevo relanzamiento económico no significaría un mayor consumo de energía eléctrica. Tomando en cuenta estas tres cosas está claro que las centrales nuceares ya han perdido la funcionalidad que tenían.

¿Cómo se explica entonces el mantenimiento de los planes nucleares?.

El mantenimiento de los planes nucleares, solamente se justifica porque se llevan invertidas grandes cantidades de dinero en ellas. En toda Europa occidental el problema es el mismo: está claro que la energía nuclear ya no es rentable, que no es imprescindible... pero hay sectores importantes de la economía que tienen realizadas grandes inversiones en las centrales nucleares. Teniendo en cuenta esto, lo que ha hecho el SPD alemán, en este caso, ha sido darse cuenta de que puede apostar a enfrentarse (aunque luego no lo haga) con estos sectores económicos a cambio de obtener grandes ventajas electorales... Lo que es más curioso es que los partidos comunistas hayan estado totalmente despistados al respecto.

¿Cuál es la postura del PSOE y, más concretamente, del gobierno al respecto?.

Hay que tener en cuenta, en primer lugar, que la sensibilización por el tema nuclear no es aquí tan grande, aunque ahora se vaya avanzando. A nivel general, mucha gente tiene el esquema de que la energía nuclear es una energía de "futuro". Por otra parte el PSOE dice que acaba de salir de un proceso de negociación "muy duro" con las compañías eléctricas, en el cual las han obligado a racionalizarse, pero, a su vez, las han ofrecido como contrapartida no tocar las centrales nucleares. El PSOE está firmemente decidido a no perjudicar a pesar de lo que implique, a las eléctricas. La reciente puesta en funcionamiento de Ascó-2, así lo demuestra. ●



Participación de la energía nuclear en la producción total de energía. De abajo a arriba las cifras corresponden a energía térmica, nuclear e hidraúlica.

ASCÓ-2, AVERIADA, FUNCIONA

Las catástrofes, accidentes y averías nucleares, así como sus consecuencias, hacen que el debate nuclear vuelva a surgir con fuerza. Tras la caída del mito de la seguridad en este tipo de instalaciones, aparecen los intereses que promueven la opción nuclear. Los estados nucleares reafirman una opción energética suicida. Boris Cherpina, vice-primer ministro soviético declaró: *«la humanidad se ha adentrado en la era nuclear sin posibilidad de dar marcha atrás».*

Ascó-2, por su parte, ha vuelto a ser puesta en funcionamiento sin la reparación completa de las averías detectadas. Las eléctricas habían dejado de ganar 5.000 millones de pesetas en los 31 días de parón de la central y peligraba la cuenta de resultados del presente ejercicio.

Representantes de 50 estados reunidos recientemente en la asamblea de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), firmaron convenios vinculantes para conseguir una rápida notificación de los accidentes que se produzcan así como asegurarse una rápida asistencia en casos de emergencia atómica. Estos convenios desvelan también una progresiva pérdida de confianza en la seguridad de esta energía. Además, la rentabilidad de las instalaciones nucleares va disminuyendo de forma progresiva.

Pero Ascó-2, averiada, funciona. Las pérdidas acumuladas por el parón de esta central amenazaban con unos resultados negativos para las empresas eléctricas propietarias de la misma. Estas han dejado de ganar cantidades importantes de dinero por facturación y por los costos de parada y encendido, entre otros conceptos.

Ignasi Camps, director de Ascó, ha declarado que confía en poder mantener el rendimiento actual de la central (el 80%) e incluso aumentarlo hasta el 100%. Con esta medida las eléctricas pretenden equilibrar el promedio de rentabilidad que descendió en picado con la paralización ordenada por el Consejo de Seguridad Nacional (CSN).

Este organismo, que en su informe definitivo confirma como causas fundamentales de la avería la presión excesiva del circuito hidraúlico del mecanismo de las válvulas de aislamiento de vapor, una temperatura excesiva en el aceite y deficiencias de mantenimiento, acepta, tras las pruebas realizadas, que las válvulas no han de ser sustituidas y basta con incrementar la periodicidad de los seguimientos rutinarios —medidas éstas aplicadas también al grupo 1, que se conectará a la red en los próximos días—. Y sin embargo, este "incidente" ni siquiera estaba contemplado en la normativa existente frente a las posibles averías.

Una avería que ha generado más de 30 fallos similares al de Ascó en centrales norteamericanas, es resuelta sin el cambio de esos mecanismos generadores de los sucesivos fallos en los últimos meses. Se hace evidente que la autorización de reapertura responde exclusivamente a los intereses de las eléctricas y de la nuclearización progresiva de los suministros de energía.

Daniel



En la foto, hace unos años, los trabajadores de SEAT movilizados en defensa de su convenio. Esta vez habrá que movilizar de nuevo.

Seat

TRAS EL NO DEL REFERENDUM NUEVA NEGOCIACION DEL CONVENIO

Los trabajadores de SEAT, empresa que ya es propiedad de la multinacional alemana Volkswagen, están preparándose para negociar de nuevo su convenio colectivo.

Esta negociación viene determinada por el NO con el que la mayoría de la plantilla rechazó en Referéndum celebrado el 5 de marzo el "preacuerdo" al que habían llegado las direcciones de CCOO y UGT con la empresa.

Un rechazo positivo

Aquel rechazo hay que valorarlo como muy positivo. En primer lugar porque significó una censura clara por parte de la base a la forma y al fondo de los hábitos de negociación de las direcciones sindicales con la empresa, sin la participación de los trabajadores. También porque significaba un rechazo a los contenidos que eran sentidos como más negativos por los trabajadores, como la movilidad geográfica. Y, finalmente, porque a pesar de que el "preacuerdo" contenía algunas conquistas importantes como la letra "C", globalmente era lesivo para los obreros ya que en su articulado recogía prácticamente intactos los contenidos del anterior convenio que había sido firmado en solitario por UGT con la oposición de CCOO y de la mayoría de la plantilla, incluído el "plan de plantillas" en el que se avala su reducción progresiva.

Una autocrítica necesaria

Con este rechazo, los trabajadores dieron un toque de atención a las direcciones sindicales que exige una rectificación no sólo en el sentido de modificar los contenidos del convenio —manteniendo los aspectos positivos del "preacuerdo" y retirando los negativos— sino también en el sentido de reconocer autocriticamente que no se actuó correctamente. Dudamos que lo hagan. También nuestro partido en SEAT defendió el SI en el Referéndum y eso fue un error importante, porque el "preacuerdo" era negativo y porque con esa postura no estimulábamos una actitud combativa en el voto de los trabajadores frente a un mal convenio, sino su aceptación y su pasividad. La defensa del NO era la más favorable para los intereses de los trabajadores, para su educación y su lucha. Ese es el voto que debíamos haber pedido públicamente como partido.

La plataforma del nuevo convenio

Ahora, gracias a aquel rechazo, se abren de nuevo condiciones para conseguir, a través de una participación y presión de los trabajadores que entonces no existió, un convenio mejor. Una vez conocidos los resultados nuestro partido fue el primero en plantear que había que acatar sin matices la voluntad de los trabajadores y en alertar contra cualquier posición que pretendiera, como ya ocurrió en una ocasión anterior, colar por la ventana lo que los trabajadores habían arrojado por la puerta.

Todo ello ha obligado a la dirección de CCOO a que se plantee la negociación del convenio *«reafirmando nuestro compromiso de intentar superar el contenido de los preacuerdos rechazados en referéndum»* (Asamblea Obrera órgano de CCOO de SEAT, del 8/9/76). También esta vez parece que la voluntad de buscar una mayor participación está presente. Aunque, como siempre, en los hechos no es igual de activa la Sección Sindical de Zona Franca (de mayoría reformista) que la de Martorell (con mayoría de izquierda sindical).

Durante las últimas semanas ha habido un proceso de Asambleas por talleres para discutir sobre la plataforma y la forma de responder a una encuesta entre los trabajadores previa a la elaboración de la plataforma por parte de CCOO. Este proceso ha sido particularmente intenso en Martorell. El planteamiento reivindicativo con el que CCOO ha promovido estas Asambleas y la encuesta ha sido, tal como decía el citado número de Asamblea Obrera: *«En SEAT los trabajadores tenemos no sólo que mantener el poder adquisitivo sino recuperarlo ya que nuestro salario ha quedado muy mermado (ejemplo: hace seis o siete años Renault tenía el mismo nivel salarial que SEAT, sin embargo ahora está en un 25% como media superior al nuestro)»*. La novedad más importante es la propuesta de *«añadir al IPC una cantidad de pesetas, en concepto de sueldo»*. *«En cuanto a la reducción de jornada* —dice Asamblea Obrera— *hay que ser conscientes de su importancia aunque en la actualidad nos apriete más el bolsillo. No debemos olvidar que es una reivindicación muy importante, no sólo por lo que significa de incremento de tiempo de ocio, sino porque es un mecanismo que sirve para paliar los efectos negativos sobre el empleo del proceso de automatización de la producción y porque puede generar necesidades de nuevos empleos en un futuro. Por ello CCOO proponemos una reducción sustancial de jornada en 1987 hasta las 35 horas semanales en 1990»*.

La encuesta ha sido respondida en Martorell por 1.400 trabajadores de los 2.700 que tiene la plantilla, es decir por más de la mitad. De ellos, el 58% son afiliados a alguno de los sindicatos. Sus respuestas han sido las siguientes:

Salario: el 56% favorables a un aumento equivalente a la media IPC 86/87 más la revisión salarial más una cantidad en pesetas (3.000) lineales para todos, lo que significa alrededor de un 11% de aumento para un especialista. Un 31% consideraba que era mejor pedir esa media del IPC más equis puntos.

Jornada: en la idea de reducir progresivamente hasta las 35 horas en 1990 (conseguir las 38h. en 1987) sobre cómo hacer la reducción un 69% se pronuncia por días completos, un 9% diariamente, un 13% repartido. El 76% quiere las vacaciones en Agosto, un 20% del 15 de julio al 15 de agosto y un 4% las quiere en julio.

Empleo: un 88% plantea necesario incidir en el empleo juvenil frente a un 5% que dice que no.

Duración del convenio: el 77% lo quieren por un año y el 14% por dos o más.

Sin movilización no habrá nada

Una vez que se elabore la plataforma, queda lo más importante: cómo actuar para imponérsela a la Volkswagen. La gente este año, después de mucho tiempo de atonía, parece tener más ganas de hacer algo. Habrá que estimular estas ganas y organizar la participación y la movilización de los trabajadores. Sin ella la empresa sabe que no tiene por qué conceder nada. Una plataforma sólo vale en la medida en que se sepa defender-la. ●

Elecciones sindicales

MARKETING PARA UN SINDICALISMO DOMESTICADO

El carácter que han adquirido las elecciones sindicales refuerza profundamente la tendencia a convertir el sindicalismo en algo cada vez más burocratizado y alejado de los trabajadores.

El mensaje institucional *«la mejor herramienta es tu voto»* expresa bien ese intento buscando una lectura inequívoca: "vota cada cuatro años y olvídate de la lucha, las cúpulas sindicales harán las cosas por ti". Se trata de consolidar un sindicalismo domesticado, de servicios y de colaboración, de no medir ya la fuerza y la representatividad de los sindicatos por su afiliación y su capacidad de convocatoria o de lucha, sino por los votos obtenidos cada cuatro años, por su presencia institucional a partir del voto y por los servicios asistenciales prestados.

Se trata de una campaña electoral asequible a las grandes maquinarias electorales y a los millones invertidos, arrinconando la confrontación de programas, de reivindicaciones e incluso de los candidatos y candidatas presentados.

El PSOE desde el Gobierno y la UGT desde el campo sindical se reparten el trabajo en este intento de instaurar un sindicalismo domesticado y burocrático. La importancia que ambos le dan a estas elecciones no tiene nada que ver con reforzar la función representativa de los delegados y Comités que se elijan, sino con buscar un respaldo pasivo a las cúpulas sindicales y más concretamente a la de UGT que se considera con medios para ganar estas elecciones.

Efectivamente, el Gobierno necesita cubrir mejor el flanco sindical para imponer una política económica aún más agresiva contra los trabajadores y para afianzar socialmente su hegemonía electoral. El PSOE necesita que UGT gane las elecciones. De ahí el decreto que obligó a retrasar las del 84, el escandaloso asunto de los 4.000 millones, el descarado apoyo institucional...

El desgaste sufrido por el PSOE y de paso por la UGT en la confrontación obrera que hemos conocido estos años, hacen difícil pensar que este sindicato pueda avanzar entre los trabajadores que participaron en las elecciones del 82, donde será probablemente CCOO y otras formaciones sindicales las que crezcan en votos y delegados. Pero el terreno de los nuevos electores —que será decisivo en los resultados finales— es más favorable para UGT: porque tiene más dinero y por tanto más marketing y liberados para acercarse a estas empresas en las que no hay organización obrera, porque contará con la colaboración patronal en muchas de ellas, porque el apoyo institucional —particularmente el de los ayuntamientos socialistas— le será muy útil en las zonas atrasadas y porque, hay que reconocerlo, hoy esa franja de trabajadores es más receptiva al mensaje de sindicalismo moderado y asistencial que transmite UGT.

Para todos los revolucionarios y revolucionarias que llevamos años en el movimiento obrero intentando contrarrestar las tendencias a domesticar el sindicalismo es importante contribuir a quebrar este intento también en las elecciones sindicales. ¿Cómo hacerlo?. En primer lugar, fundamentalmente desde CCOO y también desde otros colectivos sindicales donde en algunos sitios estamos, intentando que entre los trabajadores haya un debate de línea sindical en el que reafirmemos la necesidad de un sindicalismo de resistencia, e intentando que los delegados y delegadas elegidos sean quienes mejor defiendan ese sindicalismo. También contribuyendo a extender las candidaturas de CCOO, dándoles un contenido de lucha y afianzando nuestros lazos con los nuevos delegados y delegadas a elegir. ●



Quieren sustituir la Asamblea por el marketing.

Los jornaleros frente al gobierno

SEÑOR MINISTRO:

El pasado día 25, los jornaleros andaluces entregaron al Ministro de Justicia una carta que es en realidad un acta de acusación del pueblo andaluz contra sus explotadores. Por razones de espacio, nos hemos visto obligados, y bien que lo sentimos, a quitar algunos párrafos. Pero aquí está lo esencial de este grito andaluz lleno de dignidad y de rabia.

Sr. Ministro:

Ni la dureza de los datos ni la explicación reducida de un escrito pueden nunca describir en toda su crudeza los sufrimientos ya encallecidos por los años de nuestro pueblo andaluz ni mucho menos los dramas concretos de miles de hombres y mujeres del campo, sometidos a la sorda violencia estructural que los deja sin oficio, sin trabajo y aparcados como simples mercancías inútiles en el estercolero de la vida(...)



«Sr. Ministro de Justicia, lo que demandamos de usted es simplemente justicia».

¿Qué pasa en el campo andaluz?.

La respuesta es muy sencilla, porque a poco que se asome uno por la agricultura andaluza lo primero que comprueba es que de los ocho millones doscientas mil hectáreas que posee de territorio el 47% de esas tierras son cultivables, porcentaje sólo superado en Europa por Dinamarca y que en la campiña de Córdoba o en el Bajo Guadalquivir nos encontramos con las mejores tierras del Continente... Pero esas tierras siguen poseídas irracionalmente por esa misma minoría inútil en la producción y parásita en lo social, que es la burguesía terrateniente que ha impedido no sólo un desarrollo adecuado y social de la agricultura sino que por puro egoísmo de clase ha impedido el desarrollo de otros sectores de la producción, para evitar que se encareciera el mercado de trabajo.

Una burguesía terrateniente que no sólo posee la mayor parte de la tierra (el 2% de los propietarios posee el 50%) sino que cada vez la cultiva con criterios más privados y menos sociales, donde el jornalero no tiene sitio en el trabajo ni ninguna otra manera de participar en la riqueza que este medio de producción genera.(...)

Y claro que el campo andaluz también ha sido visitado por una reconversión, esta vez agraria, más relentizada en el tiempo y menos estridente en sus efectos pero cargada de más crueldad, si cabe, para sus víctimas: los jornaleros andaluces.

Antes, en su primer ciclo, dos millones y medio de trabajadores andaluces fueron cargados como animales en el tren terrible de la emigración; trabajadores que por cierto ahora llegan rebotados por la crisis en un fenómeno de desemigración a nuestros pueblos, con las vidas rotas y en busca de un puesto de trabajo que no existe.

Ahora el segundo ciclo de esta reconversión se acelera con la entrada de España en el Mercado Común con una intención muy clara: lavarle la cara, absolutamente impresentable a los señores terratenientes vistiéndolos de modernos empresarios agrícolas y con una orden bajo el brazo: que desaparezca el jornalero.

Y aquí nos tiene usted con estas violencias decretadas a nuestras espaldas. Violencias unas, viejas de tantos siglos, y otras vergonzosas por su actualidad. Porque da vergüenza, Sr. Ministro, tanta violencia callada como se viene ejerciendo por las clases dominantes y tanto silencio cómplice por parte del Estado. Porque en este Sur, Sr. Ministro, no se escandalice, existe la violencia, sólo que aquí tiene forma de desigualdad, injusticia, paro y miseria y los protagonistas de este terror blanco son los ilustres explotadores.

Aquí, Sr. Ministro, estamos a cuestas con esa violencia que significa los índices más altos de analfabetismo de toda Europa y que muchos de nuestros pueblos jornaleros, los a medio leer y escribir, pasan del 40% de la población.

Aquí el paro, que es algo más que una estadística, que es un drama con nombres y apellidos, está corrollendo la vida de cientos y cientos de familias que no tienen más recurso que un mes de trabajo al año, la emigración cuando es posible, la rebusca de garbanzos y aceitunas cuando ésta no está prohibida.

Aquí, repartido por todo nuestro territorio anda el hambre, de la que algunos cínicos se ríen porque no tienen la panza hinchada como en Biafra, pero que tiene formas de trampas en las tiendas y niños que tienen que abandonar la escuela porque tienen que irse con sus familias a la vendimia o de angustia de no saber si alcanza o no para mañana la limosna del Estado. Y desde luego esa hambre y esas hambres tienen carnet de identidad y puede encontrarse en cualquiera de las trescientas mil personas subalimentadas existentes en Andalucía.

Aquí, en estos momentos, más del 30% de las familias están por debajo del nivel de la pobreza y en estos instantes más de 25.000 jornaleros están marchando a la vendimia francesa.

Y resulta triste que como único remedio a tan lamentable situación de paro y miseria, de causas estructurales, a los respectivos gobiernos de antes y después de la transición sólo se les haya ocurrido el parche de las limosnas.

Ahora, desde el año 1984, es el subsidio de desempleo que vino a sustituir a otras formas de caridad pública y orden público que era el Empleo Comunitario, la limosna vigente.

Y el subsidio de desempleo, de efectos más destructivos y corruptores que el propio empleo comunitario nos trata de alimentar a más de doscientos mil jornaleros con la sopa boba de una limosna mensual que nos humilla y nos indignifica a razón de 22.800 ridículas pesetas.

Pero el subsidio no sólo nos reconvierte a los jornaleros en pensionistas prematuros sino que al tener obligación de presentar sesenta peonadas para tener derecho a su percepción y no haber trabajo en el campo nos pone de rodillas delante de los patronos que dan o quitan subsidios según caprichos o conveniencias.

Pero si a todo esto añadimos que no ha habido ningún intento serio de transformación de las actuales estructuras agrarias comprenderá usted que tengamos, desde nuestras huelgas de hambre, marchas, encierros y ocupaciones pacíficas de fincas, que expresar nuestros más que legítimos derechos:

Derecho al trabajo (...) Derecho a la tierra (...) Derecho a la libertad(...)

Pero la experiencia práctica nos dice que la ley vigente cuando se tropieza a un jornalero en paro y éste se rebela frente a esta situación de penuria en la que vive, resulta que esta ley y los aplicadores de la ley le sentencian a multas, embargos, meses y meses y hasta años de cárcel.

Y algo debe fallarles a estas leyes para declarar ilegal al jornalero y mucho más para sentarlo en el banquillo de los acusados como si fuera un delincuente.

Por eso, Sr. Ministro, no debe extrañarle que le pidamos una amnistía parcial para los seiscientos procesados del campo andaluz acusados de delitos que no son delitos sino petición de derechos, ni le extrañe tampoco que pidamos que se modifiquen unas leyes y los criterios de su aplicación, cuando a la hora de perseguir y acorralar siempre persigue y acorrala a los que nunca tuvieron derechos ni protección.

Sr. Ministro de Justicia, lo que demandamos de usted, sencillamente es Justicia. ●

DE LA SOLIDARIDAD

Los jornaleros andaluces estuvieron con el ministro de justicia, para reclamar eso, Justicia. Resultado: Ledesma se compromete a trasladar al Gobierno y responder a sus peticiones: el cese de la represión y la amnistía, que se den instrucciones a los fiscales para que retiren las acusaciones; también piden medidas que solucionen el problema de fondo, reforma del Código Penal para que la lucha jornalera no sea considerada delito, el fin del paro y la miseria, la falta de tierra y de futuro.

El Gobierno ha tenido que ceder al menos a escuchar sus demandas. Es claro que no está dispuesto ni a conceder la Amnistía, ni a emprender una Reforma Agraria que reparta la tierra. Pero el movimiento jornalero ha demostrado que no se rinde. La persecución sufrida se ha convertido en un nuevo motivo de lucha. El Gobierno quería llevar a la cárcel a los más combativos. Pero la respuesta le ha hecho retroceder. Ahora busca una salida esperando tiempos mejores.

La solidaridad encontrada por los jornaleros ha sido también un factor decisivo en este fracaso del Gobierno. No sólo en Madrid, donde cientos de personas estuvieron cada día al servicio de su lucha, docenas de Asambleas se informaron de sus objetivos, 5.000 mostraron su apoyo en una concentración de solidaridad... También en otras partes se han ido realizando bastantes pequeñas actividades cuyo valor sería equivocado desdeñar:

Estas, que han sido sobre todo animadas por los partidos de la izquierda revolucionaria, han consistido una veces en encartelamientos, tal como hiciera la LCR en Asturias y en Cantabria o en recogida de firmas; otras en concentraciones y manifestaciones, como las de Barcelona, Mondragón, Bilbao o Vitoria; en encadenamientos como el que hicieron las JCR de Catalunya en Barcelona coincidiendo con el juicio de Peñaflor; y charlas, muchas charlas, como en Zaragoza donde la LCR y el MCA organizaron un Mítin, igual que en Sabadell, en el local de CCOO con la participación de Gordillo, en Badalona, donde acudieron sesenta personas a una reunión de la LCR para escuchar a un dirigente del SOC, y en Pamplona donde más de cien iban a otra organizada por la CNT, la LKI y el EMK... y más que nos dejamos en el tintero.

La lucha jornalera va a seguir. El Gobierno sólo busca una tregua. Hacer conocer esta lucha y sus razones es una labor que también ha de proseguir. Esta vez ha encontrado una solidaridad significativa, pero aún bastante limitada e incipiente. La próxima habrá de ser más amplia y contundente. Razones no faltan. Sólo falta un trabajo de concienciación más continuado. ●



Los partidos de la izquierda revolucionaria animaron en todas partes las acciones de solidaridad.



La próxima ofensiva de las multinacionales del auto

EL PROYECTO SATURNO

Dentro de la lucha que llevan las multinacionales por recuperar mercado, el proyecto "Saturno" es una iniciativa importante de General Motors. Sus objetivos se enmarcan en cambiar radicalmente la fabricación del auto, y en cambios muy profundos en el campo de la organización del trabajo y de las relaciones laborales.

El proyecto Saturno tiene como finalidad reducir el costo de producción de un automóvil pequeño para poder competir con las importaciones japonesas del segmento de pequeño y medio tamaño. Pero, más importante en cuanto se refiere a la lucha sindical es la intención de GM de proclamar un nuevo régimen de producción que luego se extenderá a otras plantas de la GM.

La GM piensa emplear a unas 6000 personas dentro y alrededor de la planta y piensa invertir hasta 5 billones de dólares en esta operación. Una consecuencia de esta alta inversión de capital es que las necesidades de mano de obra estimada para Saturno serán solamente el 30—40% de las equivalentes necesidades en operaciones de producción automóvil en otras planas de GM. Los estimados de la empresa misma sobre necesidades de mano de obra para Saturno, indican un objetivo de 21 horas de trabajo por coche, comparados con el promedio de todo GM de 55h. de trabajo por coche en 1985 y con unas 80 h. de trabajo por coche en 1980. Se prevé además que los costes indirectos de mano de obra en Saturno por coche serán reducidos al menos en un 33%.

Nuevas técnicas de manufacturación

En lo que se refiere a producción, existe toda una serie de cambios que son: sistemas de inventarios, que pueden reducir el stock a sólo medio día; sistemas modulares de diseño y construcción; cadenas de montaje controlados por ordenadores. El montaje final pasa a ser "superrobotizado", incluyendo no sólo soldadura y tareas similares, sino también "robots con visión" que pueden montar portezuelas, emplazar parabrisas, etc.

La filosofía global de las nuevas técnicas está basada en una "ingeniería de producción" antes de que se diseñe el producto.

Dentro de los cambios que se plantea está el de la red de distribución. El cliente podrá especificar el modelo exacto desde el salón a través del terminal del ordenador. Esta instrucción irá directamente a la sección de producción y el coche mismo será entregado dentro de una o dos semanas. Todo el sistema, desde el distribuidor hasta el suministrador, desde la producción hasta la entrega está basado en una red altamente computerizada provista por la operación de compra de EDS por GM. Esta red electrónica es el núcleo de toda operación Saturno.

Pero este proyecto Saturno no sólo es de GM. La Ford también tiene un proyecto parecido —el "proyecto Alpha"—, mientras la Chrysler tiene su proyecto "Liberty". Sin embargo parece ser que Saturno va a ser el primero que va a tener un efecto tan fuerte, sobre todo en cuanto a la situación de los trabajadores se refiere.

Por qué la GM lanza el proyecto Saturno

En los años 70, la demanda en el coche pequeño empezó a aumentar con el objetivo de ahorrar combustible. Las multinacionales europeas y japonesas se aprovecharon de este mercado en EEUU, pero las americanas y en especial la GM tardaron en producir coches pequeños capaces de competir, perdiendo ventas en modelos importados.

Habiendo perdido esta ocasión reaccionaron presionando para que las compañías extranjeras limitasen sus exportaciones a los EEUU. En abril del 85 finalizó un período de restricciones voluntarias practicadas por los japoneses en cuanto a sus exportaciones a los EEUU. Como consecuencia se prevé que las importaciones en los EEUU aumenten en casi medio millón de coches en un año. Esto significa que los japoneses avanzan en el mercado desde un 18% a un 24% en 1985. Y este avance se espera que también se produzca en los coches del segmento medio.

El nivel de coches importados del segmento pequeño causa pavor en las compañías americanas, pero sobre todo lo que más les preocupa es la fabricación de coches japoneses en los propios EEUU por las compañías japonesas, en especial porque el 50% de los componentes serán importados de Japón. Empresas como Honda, Nissan, Toyota tienen previsto aumentar hasta un millón los coches fabricados en EEUU hasta 1988. Otras como la Suzuki están tomando fuerza en Canada con lo que una parte de su producción también llegará al mercado norteamericano. La GM tiene que seguir compitiendo y para alcanzar logros en su guerra con los competidores lanza este proyecto.

Las nuevas normas laborales

El nuevo modelo intenta cambiar totalmente las relaciones laborales, aunque este objetivo ya viene desde 1984 cuando firmó con el sindicato americano UAW, el convenio en el que se comprometía a los sindicatos a ser buenos colaboradores del patrón. Ahora aplicando los sistemas de gestión y métodos de producción japoneses quieren dar un tirón ejemplar en lo que a normas de trabajo se refiere.

El objetivo es aplicar a la organización del trabajo la mayor flexibilidad posible. En términos generales, trata de clasificar en una sola categoría a los trabajadores de producción y entre tres y cinco a los trabajadores especializados. El salario estará compuesto de un salario básico más otros conceptos por el desempeño individual, o del equipo al que pertenece. Estos incluyen, sobrepagas por asistencia, por desempeño y de participación directa en los beneficios. Además, los que trabajan en Saturno recibirán el aumento del coste de la vida que se negocie a nivel estatal entre la GM y la UAW. Aún no está claro cómo se determinarán las sobrepagas, pero la GM para curarse en salud, ha impuesto salarios básicos equivalentes al 80% de los salarios medios de toda la industria.

Las normas pactadas incluyen claúsulas como las de "no hacer huelga", así como el "no derecho" a negociar distintas cuestiones por parte del sindicato.

El papel de los "equipos"

El otro gran cambio es la introducción del trabajo por equipos, en donde el centro de producción ahora serán grupos de 6-15 trabajadores, responsables de varias actividades, por ejemplo control de calidad, encargarse de materiales, arreglo de vacaciones, etc. Las sobrepagas de desempeño se basarán en el esfuerzo de cada equipo. Así matan dos pájaros de un tiro, eliminan la negociación colectiva o le van quitando contenido y por otro lado hacen que el trabajador rebelde no pueda existir o tenga que acoplarse al equipo. Y todo ello le envuelve en la filosofía de acabar con la "individualidad". Los trabajadores deben ser leales a su equipo, es decir a la empresa, y por tanto deben dejar de tener lealtad a sus intereses de clase y a su organización sindical.

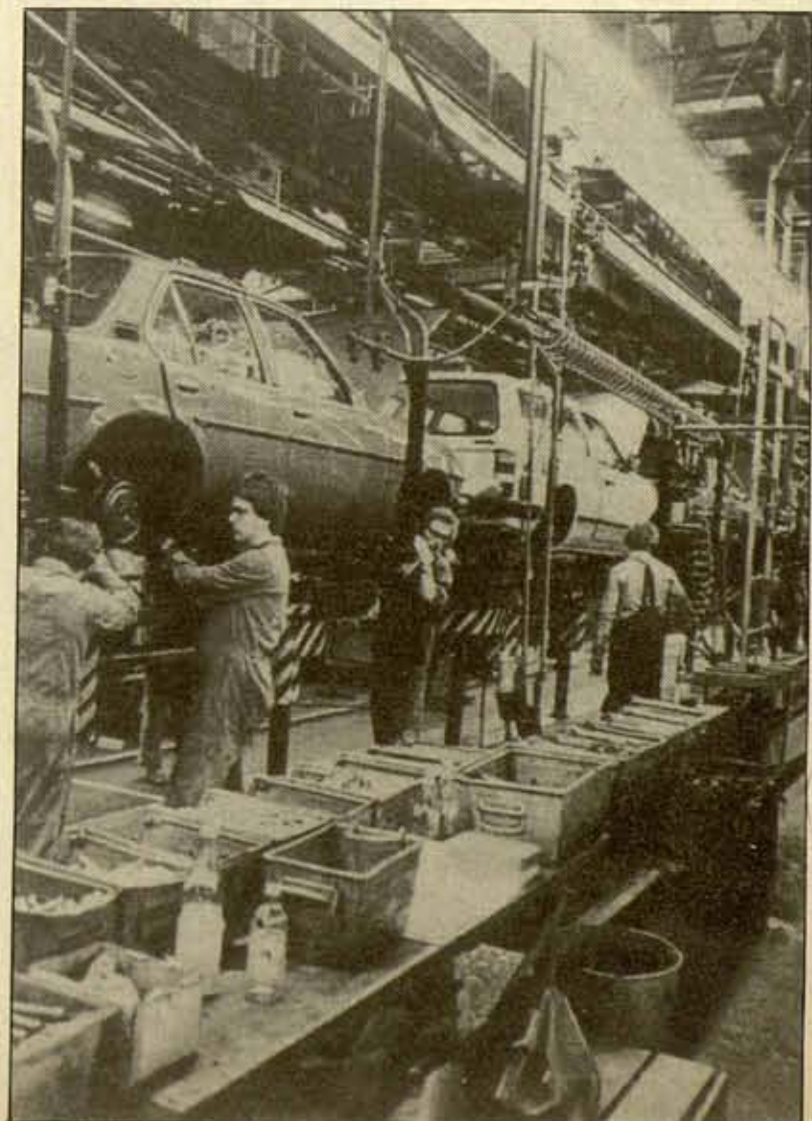
Otros temas importantes que desarrolla el proyecto, es el de la "multiespecialización". Cada obrero deberá poder encargarse de la mayor parte de las operaciones realizadas en la cadena o en su equipo. Una gran parte de la producción se hará fuera de la cadena, construyendo submontajes, y este trabajo se llevará a cabo con maquinaria controlada por ordenadores. El número de trabajadores de la cadena se verá reducido notablemente con la nueva automatización.

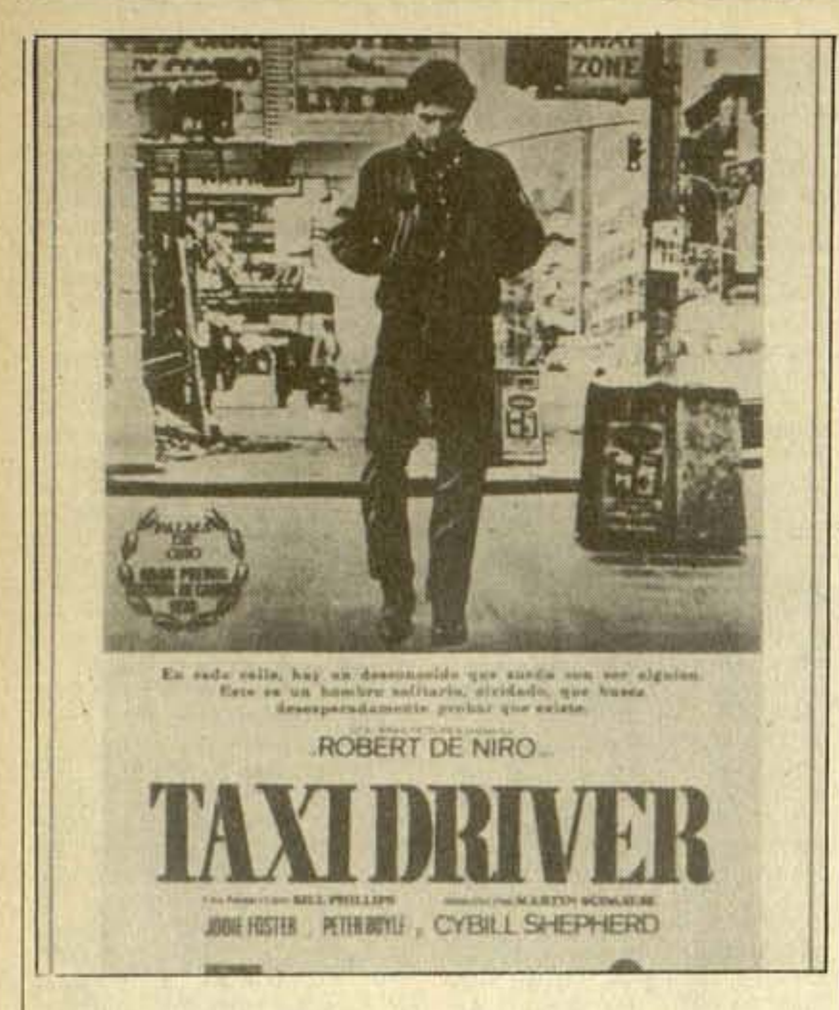
La empresa, llevando hasta el final la modernización de la producción, mantendrá una "flexibilidad del personal" (posibilidad de modificar el número de personas según la producción) además de la posibilidad de transferir obreros entre trabajos en base a la multiespecialización. Flexibilidad del mercado de trabajo y movilidad funcional y geográfica son los caballos de batalla de toda la patronal.

Por otro lado a la hora de la contratación, la GM contratará a los "trabajadores más apropiados", es decir aquellos más dispuestos a compartir esta filosofía. A ellos les ofrecerá ayudas en hipotecas y otros gastos personales y domésticos. Por el contrario, aquellos que no compartan esta nueva forma de producir, no tengan duda que serán los más rápidos excedentes de plantilla del proyecto.

Pero no nos cabe duda que, a pesar de la colosal suma de dinero invertido en este proyecto, los trabajadores más pronto que tarde, sabrán encontrar respuestas al reto que ha planteado la multinacional en la organización del trabajo y en el terreno sindical.

R. Górriz







Una turbia maniobra de la administración y de la patronal, como siempre, impidió la salida de esta sección el pasado número de COMBATE. Pero *"la respuesta no se hizo esperar"* (como diría cualquiera de nuestros corresponsales sindicales): nos han llegado miles de cartas de protesta, de todo el Estado español y del extranjero, pidiendo cabezas y exigiendo la inmediata reaparición de estas modestas notas, sin las cuales, este periódico, como muy bien nos dice un lector, *«...en fin, no sé como decirlo,..., pero qué quieres que te diga, no es lo mismo, mayormente»*(sic).

En vista de eso, ahí van los comentarios de esta quincena.

★Sábado 11. 22,30h. TVE 1. "Con la muerte en los talones" de A. Hitchcock. Esto es un verdadero regalo. Una película asombrosa: el juego más divertido que se ha proyectado nunca en una pantalla.

★Lunes 13. 22h. TVE 2. "La mujer marcada" de Ll. Bacon. No tengo ni la menor idea de esta película, inédita y no muy apreciada por los que la conocen. Pero pertenece al ciclo de "cine negro" en el que hasta ahora es difícil encontrar cosas verdaderamente malas.

★Martes 15. 21,45h. TVE 1. "Confidencias" de L. Visconti. Parece existir un movimiento de revalorización de las últimas obras de Visconti, muy maltratadas en su día, por parte de un sector respetable de la crítica especializada. En este caso, no me parece muy justificado. Esta es una película plana, una especie de "homenaje masoquista" de Visconti a sí mismo. Encima, que el protagonista sea Burt Lancaster, y la naturaleza de su personaje, recuerda inevitablemente a "El Gatopardo" y es fácil imaginar que estas "Confidencias" salen perdiendo por goleada en la comparación.

★Jueves 16. 22,10h. TVE 2'. "Landrú" de C. Chabrol. No la he visto, pero hay que reconocer que Chabrol es uno de los directores franceses más soportables que el tema le viene como anillo al dedo y que contó con un reparto excelente. Así que puede funcionar.

★Viernes 17. 24h. TVE 1. "La vía láctea" de L. Buñuel. Anunciada hace algunos meses y suspendida su emisión, a ver si esta vez hay más suerte. Esta apología de los herejes y de la herejía es una de las obras más corrosivas de Buñuel y una de esas raras películas que se pueden repetir indefinidamente mostrando siempre aspectos nuevos, estimulantes.

★Sábado 18. 16h. TVE 1. "Del rosa al amarillo" de M. Summers. Al principio de los años 60 irrumpieron 3 ó 4 directores provenientes de la Escuela Oficial de Cinematografía (EOC) que pareció que iban a renovar el cine español. No fue para tanto, pero fueron gente valiosa, como Borau, Picazo y este Summers, que junto a películas totalmente cutres, tiene una rara sensibilidad para tratar sentimientos que le sale de vez en cuando, como en la parte "rosa" de esta su "opera prima".

★Sábado 18. 22,30h. TVE 1. "Taxi Driver" de M. Scorsese. Una película mitificada, pero interesante: sobre todo cuando trata de retratar la soledad; mucho menos cuando se ocupa de la rebelión del individuo aplastado.

★Lunes 20. 22h. TVE 1. "Muero cada amanecer" de W Keighley. Otro de los inéditos del ciclo de "cine negro". Esta vez además del margen de confianza que siempre le damos a este ciclo, cuenta con el debut en él de dos "malos" inolvidables: James Cagney y Georges Raft.

★Miércoles 22. 21,45h. TVE 1. "La verdad sobre el caso Savolta" de A. Drové. La película no es gran cosa, pero permite recordar (a quienes la hayan leído) o invita a la lectura de la gran novela de Mendoza, que ahora aparece como un borrador de la formidable "La ciudad de los prodigios".

Jiuston

Libros

★Más allá de la literatura, Heinrich Boll, *Ed. Bruguera, Barcelona, 1986, 494 pp.*

Es bien conocido el esquema que utiliza Alianza Popular —por citar un modelo claro— cuando se trata de asistir a cualquier acto contra Pinochet o algo por el estilo. El responsable de turno se excusa agresivamente diciendo que ellos no van porque no se hacen cosas parecidas sobre Afganistán o Nicaragua, y tanto monta. En realidad ni siquiera tanto monta y eso todos lo sabemos, pero la maniobra queda muy clara.

No parece que quede tan clara en el campo de la cultura. Así cuando Benedetti arremete contra el hombre más peligroso del mundo no tardan en aparecer cartas y artículos —más de uno y de dos— en *El País*— en los otros periódicos ya hay Benedettis que valgan— en los que una ola de escándalo clama por el silencio del escritor uruguayo a la hora de hablar de Cuba o de Nicaragua. Este santo esquema está haciendo furor en Alemania donde el partido de Franz Johan Strauss —el mismo señor que considera a Marlene Dietrich y a Willy Brandt "traidores" porque lucharon contra "Alemania" durante la IIª Guerra Mundial— utiliza ampliamente al señor Vargas Llosa en sus campañas contra Gunther Grass y otros escritores de izquierda porque estos consideran que descalificar a Cuba antes que hacer críticas —constructivas por supuesto— a los EEUU de Norteamérica es, simplemente, una indecencia.

Todo esto viene a cuento porque los que estamos en la otra barricada que Strauss o Vargas Llosa tenemos ahora estos escritos de Heinrich Boll en los que queda de manifiesto lo que es una conciencia incorruptible que no calla ante los poderosos y que sabe dónde están los opresores y los oprimidos. Para Boll la voz de latinoamérica no es la de tanto "demócrata" que mira al Norte de rodilla sino la de una mujer como Domitila, la boliviana que levantaba la voz de la lucha después de conocer la fatiga, el hambre, la persecución, la muerte de los suyos. Se reúnen en este libro buena parte de los artículos de este cristiano digno de tal nombre que tantos dolores de cabeza causó a la administración de su país y que no respetó ni al Vaticano, ni a los "demócratas" que quieren la libertad de escoger los colores mientras que todo el mundo vote blanco, o sea imperialismo, economía de mercado, etc. No hay por qué estar de acuerdo con todo, pero cuando uno discrepe con estas notas extraliterarias sabe que tiene delante a un escritor honesto que esta contra la derecha tanto en el Este como en Oeste.

J.G.A.

★Anarquismo y revolución en la sociedad rural aragonesa, 1936-1938, *Ed. Siglo XXI, Madrid.*

No hay duda de que uno de los capítulos más controvertidos de la guerra civil fue la experiencia anarquista en el Aragón agrario sobre la que concurren tanto descalificaciones sumarias, —generalmente provenientes del stalinismo— como las exaltaciones entusiastas como las de Gastón Leval o la de Agustín Souchy. Broué-Témine optan ante ambos extremos por un término medio que tampoco solventa la cuestión básica de una investigación rigurosa. Casanovas aunque no pretende dejar zanjada la polémica, si permite que la discusión se sitúe ahora en un plano muy diferente en el que los datos priman sobre las valoraciones subjetivas.

El autor parte en una secuencia cronológica elaborada de la situación política y social de una nación o región que todavía no ha sido debidamente estudiada como lo han podido ser Catalunya, Andalucía o Valencia. Reconstruye en buena medida la historia del anarquismo aragonés desde 1910 haciendo énfasis en los conflictos que preceden la contienda civil. Después examina la sublevación militar —que coge a los anarquistas en una trágica inopia—, y sus repercusiones dentro del esquema de guerra y revolución en la que ambos términos se confunden. El paso siguiente es plantearse el problema del poder en la zona republicana, y la actitud ambivalente de la CNT-FAI que, al tiempo que no dudó en apoyar la reconstrucción del Estado bajo las directrices de la derecha del campo republicano, trató de salvaguardar islotes revolucionarios como el de Aragón, donde la CNT no trató de implantar —como se dice— pura y llanamente el comunismo libertario sino de adecuar ciertos principios parciales de éste a las condiciones del campesinado. El Consejo de Aragón fue un órgano de gobierno, y ejerció la coacción para aplicar sus principios que fueron generalmente aceptados hasta su disolución manu militaris en agosto de 1937.

Una buena obra que será muy útil a la hora del cincuentenario y sobre la que habrá que debatir sobre el anarquismo y las colectividades de Aragón.

J.G.A



La Guardia Civil al asalto de una casa campesina. Obsérvese al señor civil de la izquierda: todo un cacique.



Alan Alda en un fotograma de "Sweet Liberty".



Una película en la que, ridiculizando el mundo de Hollywood, se presenta a un director cuya única obsesión es hacer un film sobre la lucha de independencia de Estados Unidos, a base de *"rebeldía, destrucción de la propiedad y desnudos"*, se convierte en rara cuando, precisamente, para nada aparece ninguna de las tres cosas en la misma. *"Sweet Liberty"* acaba siendo, por ello, una broma sobre una broma, pero una broma extraordinariamente bien realizada.

Alan Alda, director, guionista y protagonista del film, es muy conocido por su interpretación en *"Mash"*, tanto en el largometraje como en la versión televisiva. Esta le ha proporcionado varios "Emy", y pareciera que ha buscado colaboradores preferentemente entre ganadores de ese premio, entre ellos Bruce Broughton, el compositor.

El argumento de la película es intrascendente. Narra la historia de la filmación de una película basada en la novela del protagonista, Michael Burgess (Alan Alda), que corre el riesgo de convertirse en un típico subproducto norteamericano. La fidelidad al original y la constancia de Burguess conseguirá, con la colaboración de los habitantes del pueblo donde se rueda, que finalmente quede una historia verídica. Por encima, sin embargo, de esta intrascendencia, queda el buen ritmo y el manejo de los personajes, entre los que hay que destacar a la excelente Lise Hilboldt, que va de secundaria, y a Bob Hoskins, graciosísimo y también secundario, por encima de Michael Caine y Michelle Pfeiffer, los protagonistas de "la película dentro de la película", aunque no por encima de Alan Alda.

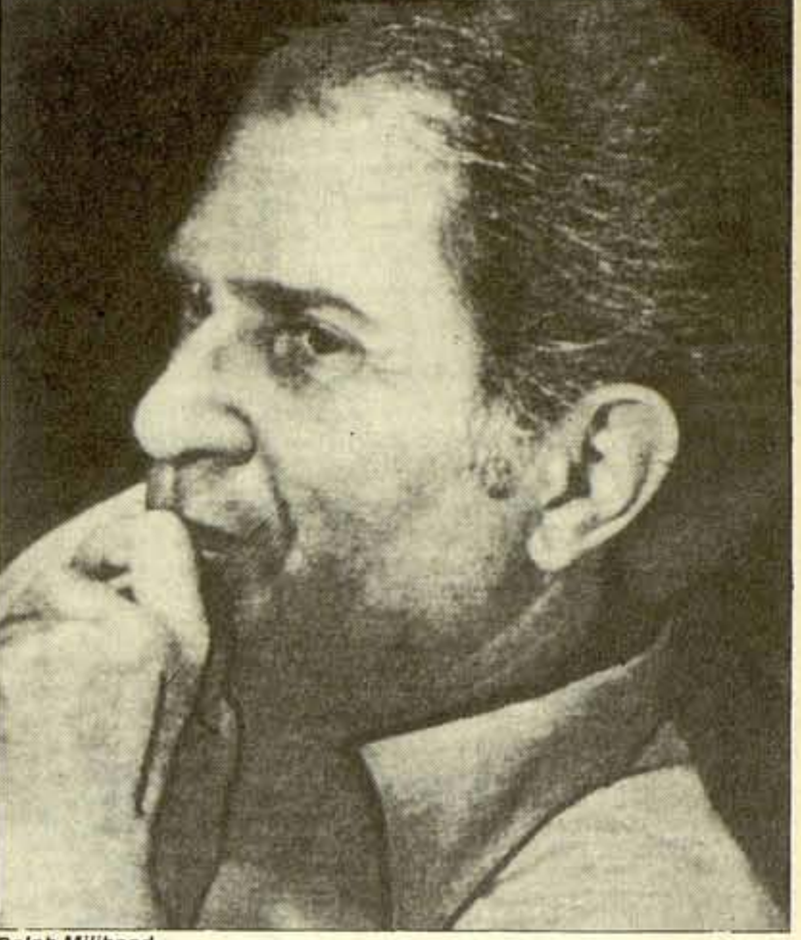
Película gratificante, con situaciones de verdadera gracia sin caer en posibles tópicos, y con argumento algo inocente y algunos ramalazos reaccionarillos (el juego de caza y captura mutua a que se someten el novelista y su novia a lo largo del film parece abocado finalmente al inevitable matrimonio, que acabará consumándose en un final feliz). En cualquier caso, solamente ver en acción a Caine (aunque no en su mejor actuación, desde luego) y a un buen plantel de actores y actrices secundarios, merece la pena de esos ochenta duros que hoy en día cuesta cualquier cosa.

A. Montaño

Entrevista con Ralph Miliband

LA "DEGENERACION" DE LA SOCIALDEMOCRACIA

Ralph Miliband es uno de los más justamente conocidos escritores marxistas británicos. Particularmente su obra "El Estado en la sociedad capitalista" *(Siglo XXI) es ya un clásico, uno de los más estimulantes desarrollos de la teoría marxista del Estado, tarea que prosigue su otra obra importante editada en castellano,* "Marxismo y política" *(Siglo XXI). Actualmente es uno de los más duros críticos en Gran Bretaña del giro a la derecha de sectores muy importantes del laborismo. Phil Hearse y Kathy Lowe, de la revista de izquierda revolucionaria* "Internacional", *le han hecho la siguiente entrevista.*



Ralph Miliband.

¿Cuál es tu opinión sobre la tan comentada "crisis del marxismo?.

Creo que lo que está en crisis es la confianza y la convicción en el socialismo. Es obvio que, desde sus orígenes, siempre han existido en la tradición marxista cuestiones abiertas, controversias, etc., sobre todo en temas teóricos. Desde este punto de vista, no creo que haya ocurrido nada nuevo. En cambio, me parece de la máxima importancia el ataque a algunas categorías socialistas fundamentales —como, por ejemplo, la de *"clase social"*—. Lo que ocurre hoy es un rechazo de la identificación de la clase obrera como agente indispensable del cambio social. La mayor parte de las razones que se aducen para este abandono apenas se tienen en pie; podríamos agruparla dentro del capítulo "adiós a la clase obrera". Se postula que la clase obrera ha fracasado en la realización del proyecto revolucionario formulado por Marx hace 100 años. Esto es evidentemente cierto, pero esta constatación es algo muy diferente a convertir esta afirmación en una conclusión final; yo creo que esta posición es insostenible.

En fin, si lo que se entiende por "crisis del marxismo" es su desmoronamiento, no puedo estar de acuerdo. Si por el contrario se hace referencia a la necesidad de discutir, probar y avanzar en la teoría, no tengo objeción alguna.

¿Cuál es tu opinión sobre la idea de que el papel central de la clase obrera tenga que ser reemplazado por una alianza de grupos sociales en lucha contra sus opresiones particulares, pero sin que ninguno de ellos tenga un papel privilegiado?.

No podemos centrar la cuestión en el *"papel privilegiado"*, considerado en un sentido metafísico, sino en qué agrupamiento de clase es el más adecuado para conseguir la transformación social. No debemos decir que la clase obrera sola es capaz de operar el cambio, ya que necesitaremos un número considerable de otras fuerzas y movimientos con los que poder forjar una alianza. No quiero hacer un énfasis obrerista, pero sí insistir en que la clase obrera es la parte central, la indispensable, de la constelación de fuerzas; rechazar esto es un error de grandes proporciones. Cualquiera que sea consciente del poder de la estructura capitalista y de la tremenda determinación de los capitalistas por mantenerlo, debe basar su estrategia de derrocamiento del sistema en una alianza de fuerzas suficientemente efectiva para este propósito. Me parece obvio que sólo una alianza en la que la clase obrera organizada sea su núcleo tendrá el poder necesario para ello. Por eso cuando se afirma que la clase obrera no jugará un papel central en el cambio social, se está afirmando en realidad que el socialismo es imposible.

Otra idea que se ha popularizado es que la nacionalización de los medios de producción es esencialmente burocrática y que, por ello, había que orientarse hacia la formación de cooperativas y coordinaciones industriales locales. ¿Crees que la nacionalización puede realizarse de forma no burocrática?.

¡Eso espero! En caso contrario nos enfrentaríamos a un problema muy grave ya que considero que la propiedad social de los medios de producción es una pre-condición del proyecto socialista. Por supuesto, las nacionalizaciones que realizó el Partido Laborista fueron inmensamente burocráticas; pero también es cierto que nunca la hicieron pensando en que sería una vía hacia el socialismo.

Profundizando más, debemos considerar los problemas del estatalismo y el no-estatalismo. Por una parte, creo que un movimiento socialista revolucionario y el régimen político surgido de su victoria necesitarán el Estado durante un muy largo período de tiempo. Por tanto nociones del tipo "extinción paulatina del Estado" deben tratarse con mucho cuidado. Pero, por otra parte, existe un aspecto antiestatal importante en el pensamiento socialista que me parece bueno y debe ser alentado. Hay pues una tensión esencial entre estos dos aspectos que hemos intentado eludir muchas veces: no me parece un problema insoluble, pero hay que constatar su existencia. Es algo similar a la tensión que existe entre organización y espontaneidad; si se enfatiza mucho la organización se concluye en un aparato fuerte y nada más; si por el contrario se insiste en la espontaneidad, se suele terminar en la cárcel.

¿Cuáles crees que han sido las razones que han hecho surgir lo que llamaríamos "nuevo revisionismo", el abandono de las ideas socialistas por un sector considerable de la izquierda?.

Son múltiples. Nos encontramos en un momento histórico difícil e importante, ya que las dos fuerzas que durante décadas han dominado el movimiento obrero, es decir, la socialdemocracia y el "comunismo ortodoxo" muestran signos evidentes de degeneración y desmoronamiento.

En Gran Bretaña, por ejemplo, el desmoronamiento a que me refiero se centra en el Partido Laborista y creo que está motivada por la gestión gubernamental que realizaron en los años 60 y 70, así como en el fracaso de la izquierda laborista en sus intentos de conquistar el poder dentro del partido, entre 1979 y 1981-82. De ahí ha resultado una pérdida de confianza y de perspectiva política que ha empujado a ciertos sectores a buscar nuevas fórmulas, nuevos agentes para el cambio social, o a tratar de resucitar los "frentes populares", etc. Considero esta búsqueda peligrosa porque parece representar una disolución y abandono del proyecto socialista.

¿Crees que es posible popularizar ideas socialistas en un país como Gran Bretaña?. Probablemente en este tipo de países tenga algún fundamento la idea de que hay que conquistar a la gente de "centro" para poder ganar...

No estoy de acuerdo en que para ganarse al "centro" haya que moverse hacia la derecha. En cualquier caso, creo que tu pregunta requiere algunas precisiones. Si lo que quieres decir es que la idea de "asaltar el Palacio de Invierno" e instaurar la dictadura del proletariado son impopulares, entonces, de acuerdo. Lo son por una serie de razones, de tipo histórico y de otros tipos. Pero me costaría mucho creer que también es impopular la idea de una transformación social con objetivos igualitarios, democráticos y de cooperación social. Pensar que la clase obrera es fundamentalmente anti-socialista me resulta una curiosa modalidad de mixtificación.

Otro problema es la política de alianzas. No tengo nada en contra del postulado que afirma que hay que ganar para tu causa a una porción considerable de la "intelligentsia" que proviene de la clase media-baja y ha emergido con fuerza en las últimas décadas. Pero esto no quiere en absoluto decir que haya que realizar alianzas con fuerzas antisocialistas —como sería el caso del SDP* en Gran Bretaña—; esto constituiría una capitulación.

Creo que la política de alianzas debe empezar dentro de la propia clase obrera, ya que ésta constituye un terreno muy amplio en el que están los trabajadores industriales, los de cuello blanco, etc. Alguna gente parece pensar que hubo una época en que el 90% de la clase obrera votaba al Partido Laborista y que esta época habría terminado. Pero la realidad ha sido siempre muy diferente. En 1935, después de la depresión y con un paro tremendo el conservador Baldwin ganó las elecciones con una mayoría de 200 escaños.

Ya en 1959 se produjo un intento de explicar la derrota electoral de 1953 diciendo que había que haberse movido hacia el centro. Hoy ocurre algo parecido. Es verdad que algunos de los que proponen esta estrategia lo hacen por motivos honestos: están preocupados por la continuidad del thatcherismo y el autoritarismo galopante del sistema... y buscan una salida por medio de algún tipo de frente amplio, que evite errores sectarios. Y es verdad que hay que prevenir estos errores, pero creo que la forma que proponen está equivocada.

Finalmente, ¿crees que la izquierda laborista ha sido definitivamente derrotada?.

En los años 50 trabajé con un grupo de presión dentro del Partido Laborista, llamado *"Victoria para el socialismo"*, que fue rápidamente cooptado a la dirección del partido. De aquella experiencia saqué la impresión de que la izquierda laborista era incapaz de hacer algo diferente a presionar ligeramente sobre la dirección del partido. Como consecuencia de esto, subvaloré a la izquierda laborista de los años 1979-81 que constituía un grupo mucho más fuerte y decidido, hasta que la derrota de Tony Benn en la elección para vicepresidente del partido en 1981 abrió el camino al centro-derecha. Es cierto que esa izquierda sigue existiendo ahora y no quiero despreciar la posibilidad de que pueda presionar a un futuro gobierno laborista para que no haga alguna de las peores cosas, pero realmente no puedo creer que el Partido Laborista sea un instrumento válido para la construcción del socialismo. Y si llegas a la conclusión de que el Partido Laborista lo más que puede llegar a ser es un partido para la reforma social, entonces tienes que decidir desde dónde prefieres "empujar", desde dentro o desde fuera. Yo he creído que es mejor hacerlo desde un partido socialista organizado fuera del laborismo. ●

(*): El SDP (Partido Social-Demócrata) nació de una escisión de la derecha laborista a finales de los años 70. Constituye actualmente la tercera fuerza parlamentaria debido a su alianza con los restos del Partido Liberal. El PC de Gran Bretaña e intelectuales próximos, como Eric Hobsbawn, proponen una alianza del laborismo con el SDP y los liberales frente a la Thatcher.

Víctimas del franquismo

PUIG ANTICH EN LA MEMORIA

No es el aniversario del asesinato de Puig Antich. No es ésta una fecha mágica, como esas en las que hacemos alharaca y ostentación de memoria. Pero Puig Antich fue una víctima más del franquismo, de un régimen muerto cuyos miembros siguen vivos y actuando. Le debemos el recuerdo, como se lo debemos acertadamente a los Baena, Sánchez Bravo, "Txiki", Otaegui y tantos otros y otras. Este es un "Punto final" que desgraciadamente no parece serlo igual para tantos luchadores y luchadoras, vascos o de cualquier otro sitio, que enfrentan el peligro de muerte en las movilizaciones, en la calle.

Parecía que teníamos la victoria en la punta de los dedos. Veíamos al movimiento crecer y crecer. Nuevos sectores se incorporaban al combate contra la dictadura. El franquismo se nos presentaba como una bestia agonizante incapaz ya casi incluso de golpearnos en su estertor. Y sin embargo...

De pronto, y un poco por todas partes, empezó a correr la noticia: «*no ha habido indulto*», «*han matado a Puig Antich*». La indignación, la tristeza, la rabia y también una cierta frustración y un sentimiento de culpa eran palpables entre los sectores organizados en Barcelona aquel 3 de marzo de 1974.

La dictadura seguía viva como siempre. Como siempre también, la muerte, el asesinato, la represión eran sus armas. Algunos querían ya empezarlo a olvidar. No hacía tanto tiempo que la caída de los 113, de la "Assamblea de Catalunya" se había saldado con multas y fianzas pero con la mayoría de sus componentes en la calle. No hacía tanto tiempo, por otra parte, que las balas de la Guardia Civil segaban la vida de Manuel Fernández Marquez trabajador en huelga de la térmica del Besos y, sin embargo, todos confiaban en que a Salvador Puig Antich, militante del MIL (Movimiento Ibérico de Liberación) le sería conmutada la pena de muerte dictada en un consejo de guerra. Incluso entre nosotros mismos, contra todo análisis y contra toda convicción, esa sensación también existía. Bien es cierto que a diferencia del PSUC y del PCE llevábamos tiempo intentando la movilización contra el consejo de guerra, primero, y contra la sentencia de muerte, después. También lo es que un poco por todas partes éramos capaces de suscitar —junto con otros muchos compañeros y otras muchas compañeras— pequeñas manifestaciones, asambleas y otras acciones que buscaban romper el cerco de silencio contra Salvador. Pero con todo, el recuerdo de la victoria que logró salvar la vida a los procesados en el juicio de Burgos pesaba sobre un irracional optimismo íntimo.

¿Quién era Puig Antich?

De hecho Salvador formaba parte de la generación que se incorporó al combate contra la dictadura a partir de las movilizaciones contra el proceso de Burgos a finales de los 70. Una generación que, en gran parte, se orientaba en la búsqueda de alternativas radicales de lucha contra el franquismo intentando ligar su derrocamiento con el del conjunto del orden burgués. Puig Antich recorrió, junto con otras muchas personas, el camino que va desde las movilizaciones estudiantiles por la libertad a la convicción de que era necesaria una alternativa política de conjunto en la que la clase obrera debía jugar un papel central. Huelgas como la de la Harry Walker, las de Seat, las de la térmica o las del Baix Llobregat formaron parte de su experiencia. También el rechazo de la política reformista —entonces como ahora, patrocinada por el PSUC— de pactos, componendas y reconciliaciones pacíficas, formaban parte de su bagaje cuando, junto con otros compañeros y compañeras, decidieron la creación de una nueva organización: el MIL.

Brevemente, el MIL era una organización que, reclamándose del comunismo libertario propugnaba la autoorganización de los trabajadores —al margen de estructuras sindicales y políticas— defendiendo la necesidad de la autodefensa contra la represión y de la violencia revolucionaria contra la opresión. No se trataba pues ni tan sólo de una organización armada, aunque estaba dispuesta para afrontar alguna que otra acción que exigía el uso de armas. En la práctica el trabajo del MIL se limitó a la elaboración teórica sobre su concepción del proceso revolucionario, a la difusión del material de propaganda y al apoyo de las movilizaciones obreras, así como alguna que otra expropiación en algún banco. Entre sus componentes, además de Puig Antich, o Pons i Llobet, se encontraba Oriol Solé i Sugranyes que caería asesinado posteriormente durante la fuga de la cárcel de Segovia.

Puig Antich fue detenido después de un enfrentamiento con miembros de la "social" en la calle de Barcelona. En este enfrentamiento Salvador resultó herido de bala y un miembro de la social muerto por una bala que según todas las hipótesis fue disparada por la misma policía. Sin embargo, Puig Antich fue condenado por esa muerte, sin ningún tipo de pruebas y asesinado por el siniestro método del garrote vil a manos de un verdugo venido exprofeso desde Extremadura.

No pudimos salvarlo y esta es nuestra responsabilidad. Sin embargo su muerte, como la de Manuel Fernández un año antes, la de Txiki y sus compañeros un año después, o la de Oriol Solé un poco más tarde, no fueron estériles. La rabia y la impotencia fue transformándose en voluntad de lucha, en capacidad de movilización contra la dictadura.

Recordar

Recordarlo hoy no es absoluto ocioso. Muchas cosas han cambiado en estos doce años. Ya no existe legalmente la pena de muerte, tenemos un conjunto de libertades y, con todo, la muerte sigue rondando sobre la cabeza de muchos revolucionarios. La movilización continúa siendo el mejor modo de salvar la vida a luchadores y luchadoras.

Sobre todo en Euskadi con el pretexto del antiterrorismo o bien ante la acción cada vez menos encubierta del GAL, combatientes independentistas siguen cayendo. En las cárceles continuan existiendo presos políticos, muchas veces sometidos, como en el caso de Zabalza, a procesos de exterminio. Los ideales por los que murieron gente como Salvador, como Txiki, como Oriol, como Manuel y tantos otros, continúan vigentes hoy a pesar de que el franquismo ya no exista. A uno y al otro lado de la barricada sigue habiendo viejas caras conocidas aunque algunos hayan dado un salto del otro lado, el de la defensa de torturadores y asesinos. Pero a nuestro lado seguimos luchando. E intentando aprender de nuestros propios errores y de los de los demás. Aprendiendo de la experiencia sabemos apreciar el valor de la memoria cuando ésta es más que un recuerdo. A nuestro lado de la barricada sabemos que la memoria, como las ideas, devienen en fuerza material cuando son asumidas por sectores crecientes de la población, cuando sirven para seguir caminando, para avanzar en la construcción de instrumentos de lucha.

Si en Nicaragua el recuerdo de Sandino, su memoria, constituye aún hoy un estímulo para la participación en la revolución, en nuestro caso, la memoria de las víctimas del franquismo, de aquellos y aquellas a quienes no han dejado llegar hasta aquí, debe ser uno de los componentes de nuestra voluntad de cambiar de raíz esa sociedad podrida.

Joan Font



Combate, marzo del 74

COMBATE abría las páginas del número correspondiente al mes de marzo de 1974, fecha del asesinato de Salvador Puig, con las siguientes palabras: «*La dictadura ha vuelto a proyectar su más siniestra silueta: la del verdugo. Pero tras la figura de éste, todo el mundo ha reconocido la sombra odiada del dictador*».

«Desde los 2.000 mineros asturianos pasados por las armas en octubre del 34, hasta el asesinato legal de Salvador Puig el 2 de marzo de 1974, una cadena de crímenes, larga de 40 años, preside la trayectoria rectilínea de Francisco Franco y de su dictadura. "Si es preciso —había dicho— fusilaré a media España". Doscientos mil prisioneros lo fueron en la represión que siguió al 1 de abril de 1939. A partir del 54, y hasta el 63, otros 45 combatientes pasaron ante el pelotón de ejecución. En junio de dicho año, un oscuro personaje, antiguo gobernador de León en los años de represión contra la guerrilla, jugaba desde su despacho de la Dirección General de Seguridad un papel de primer orden en la captura, tortura y posterior ejecución del dirigente comunista Julián Grimau: la carrera de Carlos Arias entraba en su fase decisiva. Como para apuntarla, otros dos militantes, los anarquistas Granados y Delgado, eran poco después condenados a "garrote vil" y ejecutados en el patio de la prisión de Carabanchel. Estos son los antecedentes con los que enlaza el 2 de marzo». •

